

Nº013

G.M.

Tamás

100 Notes – 100 Thoughts / 100 Notizen – 100 Gedanken | Nº013

G. M. Tamás  
*Innocent Power /*  
*Die unschuldige Macht*

**DOCUMENTA (13)**

**HATJE  
CANTZ**





G. M. Tamás  
*Innocent Power /  
Die unschuldige  
Macht*

László Moholy-Nagy, 7 A.M.  
*(New Year's Morning /  
Neujahrsmorgen)*, ca. 1930

# G. M. Tamás

## *Innocent Power*

In order to understand power, we should first consider its effects. Power, as we all know, destroys and subjugates. Let us, then, view the consequences of its destructive work.

There are five kinds of ruins.

1. There are romantic ruins, old castles and fortresses, temples and churches. They were destroyed by the passage of time, by becoming useless and irrelevant. These vast edifices whence the gods have fled are witness to the vacuity of aristocratic warrior virtue, royal glory, ecclesiastical authority, chivalry and gallantry as well as chastity, (self-imposed) poverty and obedience. The ancient junk now devoid of aura, halo and charisma is collected in museums, its context smashed: altarpieces mounted on walls, watched by schoolboys admiring the rump of Mary Magdalen. Romantic ruins are the first instances of non-beautiful beauty. They are meant to exemplify the passing of an epoch supposed to have been somehow ‘meaningful’, fragmented by the mundane, this-worldly, philistine prose of the latecomers, the bourgeois.
2. There are fields of ruins, human settlements laid waste by natural catastrophes, floods, earthquakes, volcanic eruptions, showing up the fragility of human design, its vulnerability to anonymous forces without malice, indifferent to the human predicament, disproportionately larger than anything that the deliberately planned human cosmos can possibly muster. Those human dwellings wiped out by impassible nature will illustrate the futility of human will and the inborn weakness of the species.
3. War ruins testify to ultimate evil: willed, strategically thought-out destruction of non-combatant populations – Guernica, Warsaw, Nanking, Dresden, Hiroshima – and of their habitat shows incineration and pulverisation by conscious choice, the crushing and uprooting of the good and of the wicked without distinction, operated by the supremely powerful. It is a cautionary tale of violent pedagogy: this is what is going to happen to the recalcitrant or to anyone content to remain on the wrong side, its wrongness to be

1 | The first sentence of *Capital*, vol. 1: ‘The wealth of societies in which the capitalist mode of production prevails appears as an “immense collection of commodities”; the individual commodity appears as its elementary form.’ Karl Marx, *Capital*, vol. 1, trans. Ben Fowkes (London: Penguin, 1990), p. 125. Cf. ‘The whole life of those societies in which modern conditions of production prevail presents itself as an immense accumulation of *spectacles*. All that once was directly lived has become mere representation.’ Guy Debord, *The Society of the Spectacle* [1967], thesis #1, trans. Donald Nicholson-Smith (New York: Zone Books, 1995), p. 12. The original says, however: ‘Toute la vie des sociétés dans lesquelles règnent les conditions modernes de production s’annonce comme une immense accumulation de *spectacles*. Tout ce qui était directement vécu s’est éloigné dans une représentation.’ Guy Debord, *Œuvres*, ed. Jean-Louis Rancón, Alice Debord, and Vincent Kaufmann (Paris: Gallimard, 2006), p. 766.

2 | See Heide Gerstenberger, *Die subjektlose Gewalt: Theorie der Entstehung bürgerlicher Staatsgewalt*, 2nd ed. (Münster: Westfälisches Dampfboot,

determined by superior force. This is not even a punishment meted out for resistance or rebellion; it is merely a sanction for being a ‘part’ of the enemy, with or without intent. It is the ultimate justification of nationalism: citizens of the slaughtered nation-state are finally reunited in the burning cemetery of a carpet-bombed country. According to this last judgement, they do indeed belong together.

4. There are human settlements gutted and wrecked by industrial and political ‘development’. Huge factories, shipyards, railway depots, coal mines decaying, rotting away, crumbling; once busy harbours now full of ghostly, skeletal boats; abandoned workers’ townships with their overgrown vegetable gardens, boarded-up pubs, flattened trade union halls and neighbourhood cinemas; hillside villages of which only the mossy churchyards remain; once colourful high streets with no shops, leading nowhere, populated by stray dogs – they are all devoured by the invisible flame of capital accumulation. Industrialisation exterminated the countryside, de-industrialisation unmade the towns. The subalterns’ preference for their peculiar life-forms, even if shaped by oppression, but lived-in, suffused by memories of opposition and shared fate, does not matter one bit. It is becoming impossible even to be a proletarian. These ruins are a warning: ‘You think it’s bad to be exploited? Well, try to be non-existent!’
5. Finally, there are the ruins created by contemporary art. It would appear that these ruins have come into being mostly in the absence of (and against) power, at least in some cases. But this would be the case only if they were only *depictions* of ruins, not ruins themselves. But if this were true, we should doubt the honesty and authenticity of the newly – again – radicalised, political art. Many works in this recent tradition are combining documentary force with self-destructive doubt concerning the veracity, credibility and cognitive transparency of the chosen media, defending themselves against spectacular commodification by injecting large doses of the random. The aleatory or stochastic element – a desperate remedy to preserve spontaneity and to defy reified organisation – cannot avert the following conundrum: power (in this case, late capitalism) destroys even when it makes objects to be built. It builds with the clear understanding that it is within its power to annihilate. Political art – a new, often rather extreme version of critical avant-garde – can destroy something only with the clear understanding that it is not allowed to build anything. Construction is within the purview of that which is able to use it for its own purposes, usually alien to the idea of construction, so construction is already destructive. This cannot be achieved by art as such, only after it becomes part of the business cycle. So recent political art tries to pre-empt (it is an age-

2006). Cf. Gerstenberger, *Impersonal Power: History and Theory of the Bourgeois State*, trans. David Fernbach (Leiden: Brill, 2007).

3 | See Leo Strauss, *Thoughts on Machiavelli* [1958] (Chicago: University of Chicago Press, 1984). The author shows convincingly that the attempts to make Machiavelli’s thought innocuous fail dismally.

4 | See Ernst Fraenkel, *The Dual State: A Contribution to the Theory of Dictatorship* [1940], trans. E. A. Shils, Edith Löwenstein, and Klaus Knorr (New York: Octagon, 1969). Compare G. M. Tamás, ‘On Post-Fascism’, *Boston Review* (Summer 2000), <http://bostonreview.net/BR25.3/tamas.html> (accessed January 23, 2011).

5 | Carl Schmitt, *The Crisis of Parliamentary Democracy* [orig. *Die geistesgeschichtliche Lage des heutigen Parlamentarismus*, 1923, 1926], trans. Ellen Kennedy (Cambridge, Mass.: MIT Press, 1988), p. 28. This quite familiar thesis derives from Carl Schmitt’s willingness to take Rousseau seriously: ‘democracy’ means the identity of government with the governed, i.e., people in a democracy are supposed to govern themselves, and this is possible only through the equality and the homogeneity of the political community; cf. Chantal Mouffe, ‘Carl Schmitt and the Paradox of Liberal Democracy’, in *The Challenge of Carl Schmitt*, ed. Chantal Mouffe (London: Verso, 1999), pp. 38–53. Schmitt was aware of the historical implications, too: ‘The task of a parliament consists in integrating political unity –

old stratagem to avoid co-optation) attempts to make it symbolic, thus it would strenuously avoid to depict or to present (*darstellen*) ruins, instead it would venture to produce them or to become them.

Another word on ruins. It is well known that ruins were a passion of the romantic age which has, moreover, erected artificial, ready-made ruins in artificially dishevelled and ‘natural’ English gardens. This has something to do with the freshly discovered ‘sense of history’ and taste for history (as opposed to metaphysics). The specific genre of the romantic age was the fragment, the genre of Novalis’ and the Schlegel brothers’ masterpieces. The fragment, the essay, the aphorism, the letter, the diary, the mock-manifesto, the sketchy and programmatic ‘theses’: these are the characteristic forms of cutting-edge modernity from Montaigne and Pascal to the romantic essays of Hazlitt and Lamb to the high modernism of Ludwig Wittgenstein and Walter Benjamin (not forgetting Ernst Bloch’s *Spuren* and *Erbschaft dieser Zeit* and Adorno’s *Minima Moralia*). The work of Karl Marx and of Friedrich Nietzsche and of Franz Kafka has come down to us in the shape of a jumble of unfinished and multiply falsified and falsely unified, largely unreliable and pulverised texts, that had to be re-created and re-fashioned by the second MEGA, the Colli-Montinari critical edition and the monumental effort of Wolf Kittler, Hans-Gerd Koch and others; and one asks oneself whether the Gerratana first edition of Antonio Gramsci’s *Prison Notebooks* – another typical sub-genre – is authentic or not. Most certainly nobody has read the true Wittgenstein yet. The grand masters of high modernism have left us with a field of ruins, partly designed as ruins – Marx must have had an inkling as to the riddle the maddeningly complex and overlapping versions of his *Hauptwerk* (at least four; he almost completely rewrote *Capital I* for the French edition which is, according to some, the real stuff) would mean to posterity.

Fragments, palimpsests (or *cento* in Hamann’s case), non-linear textual packages are all, as it were, pre-emptions of ruination, expecting and resisting before the fact the onslaught of impersonal rule. Resistance to personal rule – before the onset of modern industrial capitalism – took the form of ‘liberation’ from dependence, personal and political dependence upon kings and lords, and spiritual dependence upon the Church. As the state was identical with nobility and, to a lesser degree, clergy, the political community organised itself as the nation or civil society (the two vaguely coincide), directly opposed to the territorial state but disputing its supremacy on the same terrain. The Third Estate (mostly the bourgeoisie) declared itself the nation, and it was precisely that. Social power bereft of the instruments of legal coercion: this is what we call nation or civil society or bourgeoisie.

that is, constantly renewing the political unity of a mass of people heterogeneous in class, interests, culture, and religion. A certain uniformity – a homogeneity – is necessary for a people to achieve its political existence in a state. . . . The point of the system [of liberal democracy] was to integrate the bourgeoisie into the monarchic state. This task it has fulfilled. Today, however, the situation is completely different. Today the issue is to integrate the proletariat, a propertyless and uneducated mass, into a political unity. For this task . . . only the apparatuses and machines serving the old task of integrating the educated bourgeoisie remain available, even today. The constitution is one such apparatus. Hence everything to us seems so artificial; thus this feeling of emptiness that one so easily has in face of the Weimar Constitution.’ Carl Schmitt, ‘The Liberal Rule of Law’ [horrible mistranslation, orig. ‘Der bürgerliche Rechtsstaat’, 1928, in *Weimar: A Jurisprudence of Crisis*, ed. Arthur J. Jacobson and Bernhard Schlink, trans. Belinda Cooper et al. (Berkeley: University of California Press, 2002), p. 295. Schmitt accuses liberal conservatives, that is, romantics, of softening up the need for homogeneity: ‘[E]verything is conceived in terms of “sociability” or “association”. Wit is logical sociability. Mind is logical sociability. Money is nothing but sociability. From the standpoint of romanticism, however, the community is never the product of individual factors. The individual factors are instead “occasions or even functions” of

The Third Estate has never become the state as aristocracy and royalty once did; it had to assure that nobody would become the state in that sense, as it needed mobility and room for manoeuvre. Estates or castes are formal affairs: nobility or priesthood are conferred on people in an orderly manner and the state proceeds by co-optation, seniority, inheritance and primogeniture; priesthood results precisely from the loss of caste, from renunciation (of private property, sex, family, personal autonomy: priesthood is the first example of life-within-an-institution, clerics rigorously separated from laymen, with ecclesiastical practices – such as confession, spiritual direction and the care of the text – sharply delineated as their own exclusive domain). Knights and clerics are anointed by superiors. Class is not so. Class formation precludes formality: as a ‘nation’ or ‘civil society’, it prides itself on its depth, informality, spontaneity and naturalness contrasted with, and sometimes opposed to, reason.

The state abstracted from its roots in the friendly company of gentlemen – the supreme specimen of these is the Court modelled on the knights of the Round Table – had to transform law from an instrument of government into a system of concepts and prescriptions that later came to be regarded as the abstract ruler itself. This mirrors exactly the other side of impersonal power: capital.

Capital is a collection of things<sup>1</sup> as the state is a collection of concepts.

These two aspects of the same reality, in spite of their obvious differences, have something in common: they do not seem to consist of persons. The names by which the official ideology designates them – ‘the market’ or ‘rule of law’ or *Rechtsstaat* – suggest the same, that is, impersonality, abstraction. Capitalism is not simply plutocracy and the modern state is not a roving band of warriors and scribes (as words like ‘circuit court’ still show, they were that: royal tribunals travelled the country to sit periodically in judgment, law happened strictly where that institution was located during its permanent journeys). As the English term ‘the Man’ (for army and police, forces of public order; cf. ‘man-of-war’, meaning an armoured ship, a gunship) is solely an archaism surviving among ‘criminals’ and other subaltern groups, so ‘rulers’ or ‘the mighty’ are archaic terms, too. These latter are regarded as emanations or expressions or representations of ‘real’ power. They are either manipulating or arranging (selling) things or applying conceptual rules along prescribed methods both (methods and rules) aiming at cohesion, non-contradiction, coherence and clarity. Money in one case, law in the other offer a language or a medium in which power – capital and the state – are able to express themselves.

This medium is analysed and thus perfected philosophically – the sciences of economics and of jurisprudence are logical descendants of philosophy wherein logic and, respectively, mathematics, are reigning

the community.’ Earlier he mentions ‘Adam Müller, who is always fond of talking about mediation and interaction’. Carl Schmitt, *Political Romanticism* [1919, 1925], trans. Guy Oakes (Cambridge, Mass.: MIT Press, 1986), pp. 89, 88. The political dimension of homogeneity appears in war; cf. Carl Schmitt, *The Concept of the Political* [2nd ed., 1932], trans. George Schwab (Chicago: University of Chicago Press, 1996), pp. 49ff. See David Dyzenhaus, *Legality and Legitimacy: Carl Schmitt, Hans Kelsen, and Hermann Heller in Weimar* (Oxford: Clarendon Press, 1999), pp. 58–97 and passim, and William E. Scheuerman, *Carl Schmitt: The End of Law* (Lanham, Md.: Rowman & Littlefield, 1999), pp. 39–84.

6 | See G. M. Tamás, ‘Communism on the Ruins of Socialism’, in *Art Always Has Its Consequences*, ed. What, How & for Whom (WHW), Dóra Hegyi et al. (Zagreb: WHW, 2010), pp. 75–82.

7 | Leo Strauss in a letter to Carl Schmitt from September 4, 1934, would synthesise the latter’s view thus: ‘The ultimate foundation of the Right is the principle of the natural evil of man; because man is by nature evil, he therefore needs dominion [*Herrschaft*]. But dominion can be established, that is men can be unified, only in a unity *against* – against other men. Every association of men is *necessarily* a separation from other men. [Jeder Zusammenschluss von Menschen ist notwendig ein Abschluss gegen andere Menschen.] The

supreme – from the outside, doubling the system conceptually and allowing it to control and know itself. There are conceivable ‘transcendent’, i.e., extra-systemic or ‘moral’, aims adhering to the system such as, say, prosperity or justice, but the failure to obtain these is not a sufficient cause for the system to lose its ‘legitimacy’. Crises or wars or revolutions seen from inside do not ‘disprove’ or ‘refute’ the system (events do not refute concepts and do not talk to things), they are simply calls to correct its imperfections. Since capital and the state are perceived as primordial realities – and they are – they do not appear to be able to be removed, unlike the bourgeois or the functionaries.

‘Legitimacy’ is not tantamount to moral justification. ‘Legitimacy’, as Max Weber has taught us, comes in many guises and, unlike morals proper, it does not regulate the whole moral conduct of individuals. It is, simply, recognition of a fundamental fact – of being ruled or of being governed – that regulates collective behaviour subject to asymmetry and hierarchy. This recognition permits legally licensed agents of capital and of the state to use coercion unpunished and which will also permit resistance (or avoidance, *exodus*) to be punished without fear of reprisals from counter-hegemonic (non-state) forces.

Legitimacy is knowledge. Knowledge links persons to concepts and to things. Legitimacy means knowing the prevalent order. Even the link between persons and concepts/things is cognitive in nature, which should be and is analysed and interpreted philosophically. Observing and, if need be, modifying rules constitutes responsible citizenship and, within the confines of legitimacy, there is an incentive for the advance of knowledge. The better one knows the prevalent order, the better will be the chances of the prevalent order to be perfected, the more thoroughgoing are the changes operated within it, the deeper will the identification with the prevalent order be. Citizens and ‘social beings’ are tied to the abstract rule<sup>2</sup> by their knowledge. Like all knowledge, this can be active, that is, aimed at a free interpretation and gradual change of circumstances, in this case usually called politics.

Politics is frequently presented either as combat or as art. Let us briefly examine this misleading picture. Politics, especially in ‘liberal democracies’, may very well aim at replacing a certain government with another, and this can be a quiet or a raucous affair. It is not true that the changes effected in this way can be only superficial. Life or death may depend on them. Nevertheless, I contend that – as nothing could transform the fundamental nature of impersonal rule from the inception of modernity – as far as capital and the state are concerned, political struggle, too, is cognitive; successful revolutions were successful because they discovered what was hidden and have re-established the deteriorated cognitive link between persons and concepts, persons and things. Superior handling of this link – which can be only cognitive – is

*tendency* to separate (and therewith the grouping of humanity into friends and enemies) is given with human nature; it is in this sense destiny, period. [Die Abschlussungstendenz (und damit die Freund-Feind-Gruppierung der Menschheit) ist mit der menschlichen Natur gegeben; sie ist in diesem Sinn das Schicksal.] See Heinrich Meier, *Carl Schmitt and Leo Strauss: The Hidden Dialogue*, trans. J. Harvey Lomax (Chicago: University of Chicago Press, 1995), p. 125, and Heinrich Meier, *Carl Schmitt, Leo Strauss und ‘Der Begriff des Politischen’: Zu einem Dialog unter Abwesenden* (Stuttgart: J. B. Metzler, 1988), p. 133. On ‘agon’ and similar matters, cf. Heinrich Meier, *Die Lehre Carl Schmitts: Vier Kapitel zur Unterscheidung politischer Theologie und politischer Philosophie* (Stuttgart: J. B. Metzler, 1994), pp. 69ff. See also Horst Dreier, ‘The Essence of Democracy: Hans Kelsen and Carl Schmitt Juxtaposed’, in *Hans Kelsen and Carl Schmitt: A Juxtaposition*, ed. Dan Diner and Michael Stolleis (Gerlingen: Bleicher Verlag, 1999), pp. 71–80.

8 | Domenico Losurdo, *Freiheit als Privileg: Eine Gegengeschichte des Liberalismus*, trans. Hermann Kopp [orig. *Contro storia del liberalismo*, 2005] (Cologne: PapyRossa Verlag, 2010), passim; cf. Domenico Losurdo, *Demokratie oder Bonapartismus: Triumph und Niedergang des allgemeinen Wahlrechts*, trans. Klaus Winkler (Cologne: PapyRossa Verlag, 2008). See also Luciano Canfora, *Eine kurze Geschichte der*

of course real superiority; knowledge is not automatic. Politics as ‘art’ is a similar case. Intuitive talents, psychological insight, rhetorical gifts, etc. are useful in all human pursuits. There exist able and inept leaders. But let us consider such theorists of the political art as Machiavelli. Machiavelli’s advice as to how to manipulate fear and exploit vanity, although exceedingly clever, is ignorant of legitimacy, which means he is not a truly modern philosopher. What he describes is coercion. For him, it goes without saying that whoever is in power is a prince. In the conditions of modern capitalism, this is meaningless. Legitimate, i.e., recognised and stable political rule, flows from the recognition and cognition of the conceptual and reified character of power. Machiavelli’s power is overtly immoral,<sup>3</sup> while impersonal power is impervious to moral criticism (or approval). Machiavelli describes how persons can keep or get power by coercion, usually violence. Such goings-on are still widespread, but coercion aiming at obliteration of personal influence is severely limited in scope and importance by the intellectual demands – law and the market – of handling real power, which is never wholly personal as it always refers to concepts and things.

This is also the case of seemingly lawless régimes such as the Nazi state.<sup>4</sup> Even there, without indulging in Carl Schmitt’s relativism, there was law of a peculiar nature, with a scission between what Ernst Fraenkel terms ‘the prerogative state’ (*Maßnahmenstaat*) and ‘the normative state’; to simplify: while the Nazis excluded millions from citizenship and put an end to a large number of usual guarantees for personal safety, people inherited assets, signed contracts, paid taxes, in civil and criminal lawsuits appealed successfully to higher judicial instances; fraud and theft were punished, traffic regulations were obeyed, profits were made, orphans were legally adopted, infringements of copyright successfully challenged. Law applied to all human beings, only a number of persons were not any longer considered human, so they were excluded from law, hence from power (from power as force and from power as protection). To the rest, impersonal power continued to function, certainly in a grim and scary manner. The Night of the Long Knives was effective in imposing arbitrary rule, but not so effective as to be able to suppress the conceptual and reified nature of the fundamental capitalist order, although Hitler possibly thought that it was. What had been suppressed, though, was ‘democracy’.

Ours is not the first crisis. The crucial case of such an economic-political upheaval took place in the 1920s and 1930s in Europe that made it necessary for thinkers to consider what was ‘democracy’, which seemed to be destroyed partly through self-destruction. But as Carl Schmitt (a typical product and interpreter of this crisis) has pointed out,

*Demokratie*, trans. Rita Seuss [orig. *La democrazia: Storia di un’ideologia*, 2004] (Cologne: PapyRossa Verlag, 2006), esp. pp. 81–136.

9 | How is the subject under the ‘rule of law’ being created? It is dispute, conflict of interest, which creates the legal form, the legal superstructure. In the lawsuit, in court proceedings, the economically active subjects first appear in their capacity as parties, that is, as participants in the legal superstructure. . . . The legal differentiates itself from the economic and appears as an autonomous element through legal proceedings. Historically, law begins with dispute, that is, with the lawsuit; only later did it embrace the preceding, purely economic or practical relations, which thus from the very beginning assumed a double-edged economic-legal aspect. . . . Law is simultaneously the form of external authoritarian regulation and the form of subjective private autonomy. In the one case, the fundamental, substantive characteristic is that of unconditional obligation, of absolute external coercion, while in the other it is the characteristic of freedom, guaranteed and recognised within certain limits. Law appears sometimes as a principle of social organisation, and at other times as a means of enabling individuals to “define themselves within society”. On the one hand, law merges completely with the external authority, while on the other, it is just as completely opposed to every external authority which does not acknowledge it. . . . Any property-owner . . . understands well that the right to which he is

[d]emocracy seems fated then to destroy itself in the problem of the formation of a will. For radical democrats, democracy as such has its own value without reference to the content of the politics pursued with the help of democracy. If the danger exists that democracy might be used in order to defeat democracy, then the radical democrat has to decide whether to remain a democrat against the majority or to give up his own position. . . . It often happens that democrats are in the minority. It also happens that they decide on the basis of a supposedly democratic principle in favor of women's suffrage and then have the experience that the majority of women do not vote democratically. Then the familiar program of "people's education" unfolds: the people can be brought to recognize and express their own will correctly through the right education. . . . The consequence of this educational theory is a dictatorship that suspends democracy in the name of a true democracy that is still to be created.<sup>5</sup>

'Democracy' as such, then, should not be considered innocent; maybe it is not, for it poses the question of power even if it would answer this with the political replica of tautology: those who exercise power are those over whom power is exercised. The general will means that by necessity the political community governs itself and, thus, those who do *not* govern are not, therefore, members of the community. Citizenship means power, and vice versa. This does not mean that there is no power in democracy, on the contrary. (Philosophically speaking, the situation in which there is no power is called communism.<sup>6</sup>) In true democracy, power belongs to the political community of equal citizens who as such – in the shape of the general will – are visiting power upon individual citizens whose opposition is neutralised by their continuing membership in the community which returns to them in the shape of political motivation (patriotism). In such a way, they are not opposed to a group of powerful persons within their own civic group, but to people outside, in other 'communities'.<sup>7</sup> This is, regarded formally, the origin of nationalism from the spirit of democracy. If it is true that there is no distinction between governors and governed in a true democracy, that is.

So one candidate for innocent power is 'democracy' since it does not authorise 'civil war' as there cannot be real struggles for power within it because power is equally distributed, therefore it disappears from view – and it is by necessity directed outward.

The other candidate is, of course, the 'rule of law'. The 'rule of law' does not achieve what 'democracy' is purported to create: the disappearance of power from within a nation of equals as 'rule of law' is not bound to stipulate homogeneity, general will and the powerlessness of parochial groups of any kind (groups of *Abschluss*, separation). It can be reconciled with very sharp inequalities, even of a political nature; it may not – as it did indeed not in the past – grant political rights to the majority. It might even reign in a slave-holding society.<sup>8</sup> In contradistinction to the ordinary idea of democracy – which was able, too, in Antiquity, to coexist with inequality provided the poor but free could on occasion

entitled as a property-owner has only so much in common with obligation: that it is its polar opposite. . . . The subject as representative and addressee of every possible claim, the succession of subjects linked together by claims on each other, is the fundamental legal fabric which corresponds to the economic fabric, that is, to the production relations of a society based on division of labour and exchange. . . . Legal obligation in its most abstract, simple form should be seen as the reflection and correlate of the subjective legal claim. . . . Obligation always figures as the reflection and the correlate of right. One party's debt is something owed and guaranteed to the other party. Right, from the creditor's point of view, is obligation for the debtor. The category of law only becomes logically complete where it embraces the representative and bearer of right, whose rights are nothing but the obligations of others towards him.' Evgeny B. Pashukanis, *Law and Marxism: A General Theory* [1924], trans. Barbara Einhorn, ed. Chris Arthur (London: Pluto, 1989), pp. 93–100. Pashukanis, who regarded law as the other side of commodity fetishism, had of course declared that communism ought to be a social order devoid of law and saw a 'proletarian state' with a legal system as the survival of the bourgeois order. Cf. I. I. Rubin, *Essays on Marx's Theory of Value* [3rd ed., 1928], Part I, trans. Miloš Samardžija and Fredy Perlman (Montreal: Black Rose Books, 1975). (Both authors disappeared in Stalin's purges.)

dominate politically – the 'rule of law' does not obscure or hide power. It operates, however, a radical change in the 'person' of the ruler; when you ask who rules under the 'rule of law', the Ulyssean answer you receive is, 'no one'. The one who rules is not a person. Is it a thing?

It may not be a 'thing' (for it is a concept), but it does certainly mirror an order of things.<sup>9</sup> When it has been attacked as a falsehood (and a Jewish falsehood to boot) by a clever old Nazi such as Carl Schmitt,<sup>10</sup> it was found that it dilutes and neutralises power (Schmitt clearly thinks that it *castrates* power), it was meant that it stays in the way of arbitrary power (this is what the famous 'decision of the exception' really means), which is patent nonsense not because it doesn't, but because arbitrary power always remains an exception in modern politics based on commodity production and equivalent exchange, including in attempts at absolute and unlimited authority tried in various forms in the twentieth century. As 'legitimacy' is knowledge, law is a conceptual system which refers to acts between human beings and interactions between human beings and institutions and associations, and subjects are regarded (and, indeed, constituted) as both the substrate and the result of such acts. As the legitimate agents of the state (officials) are supposed to obey and execute the law and their orders should be adhered to and fulfilled by citizens as subjects to law and not to the persons who are entitled to exercise power who, as such, do not enjoy corporate privileges only insofar as they are executors of law, power is truly impersonal. Therefore resistance is *ipso facto* illegal. Reactionary romantics in the United States and elsewhere may claim the ancestral *ius resistendi* (in order to increase oppression in the exclusionary sense), but such a right is possible only under personal rule where political power and legal authority are one and the same. Rule-of-law régimes – constitutional or otherwise – realise homogeneity and tautology unlike Rousseauian democracy. (This was already well understood by Kant and Fichte.) Every person is subordinated to a cognitive (legitimacy) and conceptual (legality) order which is subject to interpretation, hence to controversy and debate, but which cannot be overturned because it is not power directly vested in a structure of authority which is inherited as a privilege and sustained as a tradition.

Opposition to such a system, philosophically, can be twofold, usually formulated as a distaste for 'liberalism'. One is an effort to rehabilitate living personhood – corporeal, emotional and agonistic (warlike) – as in fascism.<sup>11</sup> The other is emancipatory, therefore it remains philosophical as the 'rule of law' itself, hence it is distrusted by all those whose despair is directed against the cognitive and the conceptual as much as against power itself which is in the case of the 'rule of law' rather cognitive and conceptual. In the best body of recent revolutionary writing emanating from the same French ultra-radical milieu,<sup>12</sup> in spite of sometimes mis-

10 | See Raphael Gross, *Carl Schmitt und die Juden: Eine deutsche Rechtslehre* (Frankfurt/Main: Suhrkamp, 2005), p. 63 and passim.

11 | See the seminal essay of Herbert Marcuse, 'Der Kampf gegen den Liberalismus in der totalitären Staatsauffassung' [1934], in Marcuse, *Kultur und Gesellschaft*, 2nd ed. (Frankfurt/Main: Suhrkamp, 1967), vol. 1, pp. 17–55. This should be read and re-read these days by everyone on the Left. See his related masterpiece, 'Über den affirmativen Charakter der Kultur' [1937], *ibid.*, pp. 56–101.

12 | Tiqqun, *Théorie du Bloom* (Paris: La Fabrique, 2000); Comité invisible, *L'Insurrection qui vient* (Paris: La Fabrique, 2007) (there is an English edition from Semiotext(e) and a German version from the Edition Nautilus); Tiqqun, *Contributions à la guerre en cours* (Paris: La Fabrique, 2009); Tiqqun, *Tout a failli, vive le communisme!* (Paris: La Fabrique, 2009) (see also Tiqqun, *Grundbausteine einer Theorie des Jungen-Mädchens* [Berlin: Merve, 2009], orig. *Premiers matériels pour une théorie de la Jeune-Fille*, 1999, 2006).

13 | As to other possibilities, see Robert Kurz, 'Antiökonomie und Antipolitik', *Krisis* 19 (1997), pp. 51–105; Robert Kurz, 'Grau ist des Lebens goldner Baum und grün die Theorie', *Exit!* 4 (2007), pp. 15–106; cf. Robert Kurz, *Schwarzbuch Kapitalismus* (Frankfurt/Main: Eichborn, 2009), pp. 533–621, and Robert Kurz, *Das Weltkapital* (Berlin: Edition Tiamat,

leading appearances, the philosophical stigmata are plainly visible. The *Parti imaginaire* has well understood that the response to both democratic homogeneity and increasingly abstract impersonal rule (whose ties to the political reality of any civic or communal decision-making and mutual hermeneutic endeavour are severed) is civil war, a low-intensity permanent revolution. Civil war is by definition conceptual. The dual power of capital and law – as shown by the abysmal failure of all versions of traditional socialism – cannot be broken by a rival assumption of power that might occupy the state and exercise coercion (and how!) but leave the central structure, which is wholly abstract (not occult), unharmed. It is only civil war, says the *Parti imaginaire*, which by means of a philosophical critique re-creates the political dimension, hence citizenship unrelated to the state (a subordinate power structure serving law and capital). Citizenship linked to critique, withdrawing all recognition from legitimacy and legality, is the only worthwhile rival of the ‘rule of law’ because it has a comparable conceptual and physical force.<sup>13</sup> It is a new ‘citizenship’ built on ruins.

Power made innocent by either homogeneity and symmetry or total impersonality and conceptuality is impervious to moral criticism opposed to humiliation and pain. Servitude and humiliation or deliberate imposition of misery may be consequences of innocent power, but they cannot be willed intentions of power as conceptual systems have no will. Philosophical critique of power must take into account its innocence. We are faced with the choice of either making counter-power innocent or renouncing power altogether. Neither seems satisfactory. Moral justification of counter-power, that is, aping the conceptual practice of legitimation, is ineffectual and self-defeating. Celebrating pure action lacks in conceptual force, therefore it is condemned by the very nature of late capitalism. Creating ruins – in art and politics – might be a mere replica or simulacrum of capitalism’s creatively destructive labour. There is a lot of hatred around – but how useful can it be to hate cognitive and conceptual structures? Civil war ought to be Socratic if it is to be won. The supreme political forms of bourgeoisie and proletariat are destroyed. Capital and law appear in their ultimate purity. If resistance is atavistically reduced to some new religion in the sense of a revolutionary or counter-revolutionary re-creation of faith in an unreflected, hermeneutically naïve legitimacy, it will be co-opted. The rebels’ conceptual force should equal that of innocent power, per-versely defended by men and women desirous of liberty.

G. M. Tamás (b. 1948), a Hungarian philosopher, a former and an actual dissident, lives in Budapest.

2005), passim. See the special issues on conservative anticapitalism (jihad) in *Krisis* 32 (2008) and 33 (2010), with articles by Norbert Trenkle, Karl-Heinz Lewed, Ernst Lohoff, Attila Steinberger et al. See also the special issue on the Alien (the Stranger, the Foreigner) in *Streifzüge* (Vienna) (December 2010), with contributions by Franz Schandl, Maria Wölflingseder, Bernhard Schmid et al.

# G. M. Tamás

## *Die unschuldige Macht*

Um die Macht zu verstehen, sollten wir zunächst ihre Effekte ins Auge fassen. Macht zerstört und unterjocht, wie wir alle wissen. Betrachten wir also die Folgen ihres destruktiven Wirkens.

Es gibt fünf Arten von Ruinen.

1. Es gibt romantische Ruinen, alte Burgen und Festungen, Tempel und Kirchen. Sie wurden zerstört vom Vergehen der Zeit, dadurch, dass sie nutzlos und unbedeutend wurden. Diese riesigen Bauwerke, aus denen die Götter geflüchtet sind, zeugen von der Bedeutungslosigkeit aristokratischer Kriegstugenden, monarchischen Ruhms, kirchlicher Autorität, Rittertum und Edelmut wie auch von Keuschheit, (selbst gewählter) Armut und Gehorsam. Das alte Gerümpel, nun ohne Aura, Heiligenschein und Charisma, wird in Museen aufbewahrt, sein Kontext zerstört: Altarbilder werden an die Wand gehängt und von Schuljungen betrachtet, die den Hintern der Maria Magdalena bewundern. Romantische Ruinen sind die ersten Beispiele einer unschönen Schönheit. Sie sollen den Untergang einer Epoche veranschaulichen, der man unterstellt, irgendwie »bedeutend« gewesen zu sein, zerstückelt durch die banale, diesseitige, banausische Prosa der Nachkömmlinge, der Spießbürger.
2. Es gibt Trümmerfelder, von Menschen angelegte Siedlungen, die durch Naturkatastrophen, Überschwemmungen, Erdbeben oder Vulkanausbrüche verwüstet wurden; sie zeigen die Zerbrechlichkeit menschlicher Entwürfe, ihre Verletzbarkeit durch anonyme Kräfte, die ohne bösen Willen sind, denen das menschliche Schicksal gleichgültig ist und die unvergleichlich größer sind als alles, was der bewusst geplante menschliche Kosmos hervorbringen kann. Diese von einer gefühllosen Natur ausradierten menschlichen Behausungen veranschaulichen die Vergeblichkeit des menschlichen Willens und die natürliche Schwäche der Spezies.

1 | Der erste Satz von *Das Kapital*, Bd. 1: »Der Reichtum der Gesellschaften, in welchen kapitalistische Produktionsweise herrscht, erscheint als eine ›ungeheure Warensammlung, die einzelne Ware als seine Elementarform.« Karl Marx und Friedrich Engels, *Werke*, Bd. 23, *Das Kapital*, Bd. 1, Berlin/DDR: Dietz 1968, S. 49. Vgl. »Das ganze Leben der Gesellschaften, in welchen die modernen Produktionsbedingungen herrschen, erscheint als eine ungeheure Sammlung von *Spektakeln*. Alles, was unmittelbar erlebt wurde, ist in eine Vorstellung entwichen.« Guy Debord, *Die Gesellschaft des Spektakels* [1967], These 1, übers. v. Jean-Jacques Raspaud, Berlin: Verlag Klaus Bittermann 1996, S. 13. Der Originaltext lautet jedoch: »Toute la vie des sociétés dans lesquelles règnent les conditions modernes de production s’annonce comme une immense accumulation de *spectacles*. Tout ce qui était directement vécu s’est éloigné dans une représentation.« Guy Debord, *Œuvres*, hrsg. v. Jean-Louis Rançon, Alice Debord und Vincent Kaufmann, Paris: Quarto Gallimard 2006, S. 766.



3. Kriegsrüinen zeugen vom ultimativen Übel: Die absichtliche, strategisch geplante Vernichtung der Zivilbevölkerungen – Guernica, Warschau, Nanking, Dresden, Hiroshima – und ihrer Lebensräume zeigt Verbrennung und Pulverisierung durch bewusste Entscheidungen, die unterschiedslose Zermalmung und Entwurzelung der Guten wie der Bösen, verübt von denen, die mit höchster Macht ausgestattet sind. Sie ist die warnende Fabel einer Pädagogik der Gewalt: Dies wird den Widerspenstigen geschehen oder jenen, die lieber auf der falschen Seite bleiben, wobei höhere Gewalt darüber entscheiden wird, was falsch ist. Dabei handelt es sich nicht einmal um eine Strafe, die aufgrund von Widerstand oder Rebellion verhängt wird; sie ist lediglich eine Sanktionierung der Tatsache, absichtlich oder unabsichtlich »Teil« des Feindes zu sein. Sie ist die ultimative Rechtfertigung des Nationalismus: Die Bürger des niedergemetzelten Nationalstaats sind schließlich vereint auf dem brennenden Friedhof eines Landes, das mit einem Bombenteppich überzogen wurde. Diesem jüngsten Gericht zufolge gehören sie tatsächlich zusammen.
4. Es gibt Ansiedlungen von Menschen, die durch industrielle und politische »Entwicklungen« demontiert und zerstört wurden. Riesige Fabriken, Schiffswerften, Eisenbahndepots und Zechen verfallen, verrotten und bröckeln; früher einmal geschäftige Häfen, jetzt voller gespenstischer Skelette von Booten; verlassene Arbeiter-Townships mit ihren überwucherten Gemüsegärten, mit Brettern vernagelten Kneipen, geplanten Gewerkschaftssälen und Stadtteilkinos; Dörfer an Hängen, von denen nur noch die moosbewachsenen Friedhöfe übrig sind; einstmals bunte Hauptstraßen ohne Geschäfte, die ins Nirgendwo führen und von streunenden Hunden bevölkert werden – sie alle werden von der unsichtbaren Flamme der Akkumulation des Kapitals verzehrt. Die Industrialisierung vernichtete das Land, die Entindustrialisierung beseitigte die Städte. Die Vorliebe der Subalternen für ihre eigentümlichen Lebensweisen, die – wenn auch von Unterdrückung geprägt – ausgefüllt und durchdrungen waren von den Erinnerungen an einen gemeinsamen Widerstand und ein geteiltes Schicksal, zählt dabei nicht im Geringsten. Es wird allmählich unmöglich, noch Proletarier zu sein. Diese Ruinen sind eine Warnung: »Sie finden es schlecht, ausgebeutet zu werden? Na, dann versuchen Sie mal, nicht zu existieren!«
5. Schließlich gibt es noch die Ruinen, die von der zeitgenössischen Kunst geschaffen werden. Es scheint, dass diese Ruinen – zumindest in einigen Fällen – weitgehend in Abwesenheit von (und gegen) Macht entstanden sind. Doch dies wäre nur der Fall, wenn es sich lediglich um *Darstellungen* von Ruinen, nicht um Ruinen als solche handelte. Doch wenn dies so wäre,

2 | Siehe Heide Gerstenberger, *Subjektlose Gewalt: Theorie der Entstehung bürgerlicher Staatsgewalt*, 2., überarbeitete Auflage, Münster: Westfälisches Dampfboot 2006.

3 | Siehe Leo Strauss, *Thoughts on Machiavelli* [1958], Chicago und London: The University of Chicago Press 1984. Der Autor zeigt auf überzeugende Weise, dass die Versuche, Machiavellis Denken zu verharmlosen, furchtbar scheitern.

4 | Siehe Ernst Fraenkel, *Der Doppelstaat* [amerikan. Erstausgabe 1940], Rückübersetzung aus dem Englischen von Manuela Schöps in Zusammenarbeit mit dem Verfasser, Frankfurt a. M. und Köln: Europäische Verlagsanstalt 1974. Vgl. G. M. Tamás, »On Post-Fascism«, in: *Boston Review*, Sommer 2000, <http://bostonreview.net/BR25.3/tamas.html> (abgerufen am 23. Januar 2011).

5 | Carl Schmitt, *Die geistesgeschichtliche Lage des heutigen Parlamentarismus* [1923], München und Leipzig: Duncker und Humblot, 2. Aufl. 1926, S. 37. Diese ziemlich bekannte These rührt von Carl Schmitts Bereitschaft her, Rousseau ernst zu nehmen: »Demokratie« bedeutet die Identität der Regierung mit den Regierten, das heißt die Menschen in einer Demokratie sollen sich selbst regieren, und dies ist nur durch die Gleichheit und Homogenität der politischen Gemeinschaft möglich; vgl. Chantal Mouffe, »Carl Schmitt and the Paradox of Liberal

sollten wir an der Aufrichtigkeit und Authentizität der neu – erneut – radikalisierten, politischen Kunst zweifeln. Viele Arbeiten in dieser jüngsten Tradition verbinden dokumentarische Kraft mit selbstzerstörerischen Zweifeln an der Wahrhaftigkeit, Glaubwürdigkeit und kognitiven Transparenz der gewählten Medien; sie wehren sich gegen die spektakuläre Verdinglichung durch hohe Dosen von Willkür. Das aleatorische oder stochastische Element – eine verzweifelte Gegenmaßnahme, um die Spontaneität zu erhalten und der verdinglichten Organisation zu trotzen – kann folgendes Problem nicht verhindern: Die Macht (in diesem Fall der Spätkapitalismus) ist sogar dann zerstörerisch, wenn sie herzustellende Objekte schafft. Sie schafft etwas in dem Einvernehmen, dass es in ihrer Macht steht, es wieder zu vernichten. Politische Kunst – eine neue, oft ziemlich extreme Variante der kritischen Avantgarde – kann nur etwas zerstören in dem klaren Einvernehmen, dass es ihr nicht erlaubt ist, etwas aufzubauen. Konstruktion liegt in dem Bereich, der in der Lage ist, sie für seine eigenen Zwecke zu nutzen, denen die Idee der Konstruktion für gewöhnlich fremd ist; daher ist Konstruktion bereits destruktiv. Dies kann nicht durch Kunst an sich erreicht werden, sondern erst, nachdem sie Teil des Geschäftskreislaufs geworden ist. Daher bemüht sich die neue politische Kunst, den Versuchen, sie zu etwas Symbolischem zu machen, zuvorzukommen (eine uralte List, um der Vereinnahmung zu entgehen), und sie vermeidet es energisch, Ruinen abzubilden oder darzustellen; stattdessen riskiert sie, solche zu produzieren oder zu solchen zu werden.

Noch ein Wort zu Ruinen. Es ist wohlbekannt, dass das Zeitalter der Romantik eine ausgeprägte Vorliebe für Ruinen hatte und künstliche Readymade-Ruinen in künstlich ungeordneten, »natürlichen« Englischen Gärten errichtete. Dies hatte mit einem neu entdeckten »Sinn für Geschichte« und einem Gefallen an Geschichte (im Gegensatz zur Metaphysik) zu tun. Das spezifische Genre der Romantik war das Fragment, das Genre der Meisterwerke von Novalis und der Gebrüder Schlegel. Das Fragment, der Essay, der Aphorismus, die Briefe, das Tagebuch, das vermeintliche Manifest, die skizzenhaften und programmatischen »Thesen«: Dies sind die charakteristischen Formen der wegweisenden Moderne von Montaigne und Pascal über die romantischen Aufsätze von Hazlitt und Lamb bis zur Spätmoderne von Ludwig Wittgenstein und Walter Benjamin (Ernst Blochs *Spuren und Erbschaft dieser Zeit* sowie Adornos *Minima Moralia* nicht zu vergessen). Das Werk von Karl Marx und von Friedrich Nietzsche und von Franz Kafka wurde uns als Wirrwarr unvollendeter und vielfach verfälschter und fälschlich vereinheitlichter, weitgehend unzuverlässiger und pulverisierter Texte überliefert. Diese

Democracy«, in: *The Challenge of Carl Schmitt*, hrsg. v. Chantal Mouffe, London: Verso 1999, S. 38–53. Auch Schmitt war sich der historischen Implikationen bewusst: »Die Aufgabe des Parlaments besteht darin, die politische Einheit zu integrieren, d. h. die politische Einheit einer klassenmäßig, interessenmäßig, kulturell, konfessionell heterogenen Masse eines Volkes zu einer politischen Einheit immer von neuem zu bilden. Damit das Volk im Staat zur politischen Existenz kommt, ist eine bestimmte Gleichartigkeit, eine Homogenität erforderlich. [...] Das System [des bürgerlichen Rechtsstaats mit seinem Parlamentarismus] hatte den Sinn der Integration des Bürgertums in den monarchischen Staat. Diesen Sinn hat es erfüllt. Heute aber ist die Situation völlig anders geworden. Heute geht es darum, das Proletariat, eine nicht besitzende und nicht gebildete Masse, in eine politische Einheit zu integrieren. Für diese Aufgabe [...] sind heute immer noch nur die Apparate und Maschinen zur Verfügung, die jener alten Aufgabe der Integrierung des gebildeten Bürgertums dienen. Die Verfassung ist ein solcher Apparat. Daher kommt uns alles so künstlich gemacht vor, daher entsteht dieses Gefühl der Leere, das man so leicht der Weimarer Verfassung gegenüber hat.« Carl Schmitt, »Der bürgerliche Rechtsstaat« [1928], in: Ders., *Staat, Großraum, Nomos. Arbeiten aus den Jahren 1916–1969*, hrsg. v. Günter Maschke, Berlin: Duncker und Humblot 1995, S. 44–54, hier S. 47. Schmitt beschuldigt die Liberal-Kon-

mussten durch die zweite MEGA, die kritische Ausgabe von Colli-Montinari und die monumentalen Anstrengungen von Wolf Kittler, Hans-Gerd Koch und anderen wiederhergestellt und bearbeitet werden; und man fragt sich, ob Gerratanas Erstausgabe von Antonio Gramscis *Gefängnisheften* – ein weiteres charakteristisches Subgenre – authentisch ist oder nicht. Höchstwahrscheinlich hat den echten Wittgenstein noch niemand gelesen. Die großen Meister der Spätmoderne haben uns ein Feld von Trümmern hinterlassen, die zum Teil als Trümmer angelegt waren – Marx muss eine Ahnung von dem Rätsel gehabt haben, das die zum Verrücktwerden komplizierten und sich überschneidenden Versionen seines *Hauptwerks* (mindestens vier; für die französische Ausgabe, die einige für die eigentliche halten, hat er den ersten Band des *Kapitals* fast vollständig umgeschrieben) für die Nachwelt darstellen sollten.

Fragmente, Palimpseste (oder in Hamanns Fall der *Cento*-Stil) – nichtlineare Textsammlungen sind allesamt gewissermaßen Vorwegnahmen der Ruinierung, die den Ansturm einer unpersönlichen Macht erwarten und ihm im Vorfeld widerstehen. Widerstand gegen personale Herrschaft – vor der Entstehung des modernen Industriekapitalismus – war eine »Befreiung« aus Abhängigkeiten, aus der persönlichen und politischen Abhängigkeit von Königen und Feudalherren und aus der spirituellen Abhängigkeit von der Kirche. Da der Staat mit dem Adel und, in geringerem Maß, mit dem Klerus identisch war, organisierte sich die politische Gemeinschaft als Nation oder Zivilgesellschaft (die beiden stimmen in etwa überein), die dem Territorialstaat direkt entgegengesetzt war, dessen Vormachtsstellung sie jedoch auf demselben Terrain anfocht. Der Dritte Stand (überwiegend das Bürgertum) erklärte sich selbst zur Nation, und genau das war er. Eine gesellschaftliche Macht ohne die Instrumente des Rechtszwangs: Das ist es, was wir als Nation oder Zivilgesellschaft oder Bürgertum bezeichnen.

Der Dritte Stand wurde nie zum Staat, wie es einst die Aristokratie und das Königtum waren; er musste sicherstellen, dass niemand in diesem Sinne zum Staat wurde, da er Bewegungsfreiheit und Handlungsspielraum brauchte. Stände oder gesellschaftliche Klassen sind formelle Angelegenheiten: Adel oder Priestertum werden ordnungsgemäß auf Menschen übertragen, und der Staat geht durch Kooptierung, Dienstalter, Erbschaft und das Erstgeburtsrecht vor; Priestertum resultiert jedoch gerade aus dem Verlust der gesellschaftlichen Klasse, dem Verzicht (auf Privateigentum, Sexualität, Familie, persönliche Autonomie: Das Priestertum ist das erste Beispiel für ein Leben-in-einer-Institution, das die Kleriker streng von den Laien trennte und dessen ekklesiastische Praktiken – wie das Bekenntnis, die spirituelle Ausrichtung und die Beschäftigung mit dem Text – als exklusiver Bereich klar

servativen, das heißt die Romantiker, die Notwendigkeit der Homogenität zu schwächen: »Dann wird alles in einer ›Geselligkeit‹ oder ›Assoziation‹ gedacht. Witz ist logische Geselligkeit, Geist ist logische Geselligkeit, das Geld ist nichts anderes als Geselligkeit, die Gemeinschaft aber romantisch niemals das Produkt der einzelnen Faktoren, die Einzelnen sind vielmehr ›Anlässe oder selbst schon Funktionen‹ der Gemeinschaft.« Zuvor erwähnt er »Adam Müller, der immer so gern von Vermittlung und Wechselwirkung spricht«. Carl Schmitt, *Politische Romantik* [1919], München und Leipzig, Duncker und Humblot, 2. Aufl. 1925, S. 129, 127. Die politische Dimension der Homogenität tritt im Krieg hervor, vgl. Carl Schmitt, *Der Begriff des Politischen*, München und Leipzig: Duncker und Humblot, 2. Aufl. 1932, S. 52 ff. Siehe David Dyzenhaus, *Legality and Legitimacy: Carl Schmitt, Hans Kelsen and Hermann Heller in Weimar*, Oxford: Oxford University Press 1999, S. 58–97 und passim, und vgl. William E. Scheuerman, *Carl Schmitt: The End of Law*, Lanham, Md.: Rowman & Littlefield 1999, S. 39–84.

6 | Siehe G. M. Tamás, »Communism on the Ruins of Socialism«, in: *Art Always Has Its Consequences*, hrsg. v. What, How & for Whom (WHW), Dóra Hegyi u. a., Zagreb: WHW 2010, S. 75–82.

7 | Leo Strauss fasste in einem Brief an Carl Schmitt vom 4. September 1934 die Auffassung des Letzteren

abgegrenzt sind). Ritter und Kleriker sind von gesellschaftlich Höherstehenden gesalbt. Die Klasse ist es nicht. Die Entstehung einer Klasse schließt Formalien aus: Als »Nation« oder »Zivilgesellschaft« rühmt sie sich ihrer Tiefe, Formlosigkeit, Spontaneität und Natürlichkeit im Kontrast, und manchmal im Gegensatz, zur Vernunft.

Der von seinen Wurzeln in einer freundlichen Gesellschaft von Edel Männern abstrahierte Staat – das oberste Beispiel hierfür ist der Hof, der sich an die Ritter der Tafelrunde anlehnt – musste das Gesetz von einem Herrschaftsinstrument in ein System von Konzepten und Vorschriften transformieren, das später für den abstrakten Herrscher selbst gehalten wurde. Dies spiegelt exakt die andere Seite unpersönlicher Macht wider: das Kapital.

Das Kapital ist eine Ansammlung von Dingen,<sup>1</sup> wie der Staat eine Ansammlung von Konzepten ist.

Diese beiden Aspekte derselben Wirklichkeit haben trotz ihrer offensichtlichen Unterschiede etwas gemeinsam: Sie scheinen nicht aus Personen zu bestehen. Die Namen, mit denen die offizielle Ideologie sie bezeichnet – »der Markt« oder »der Rechtsstaat« – suggerieren dasselbe, nämlich Unpersönlichkeit, Abstraktion. Der Kapitalismus ist nicht einfach eine Plutokratie, und der moderne Staat ist keine umherstreifende Bande von Kriegerern und Schriftgelehrten (Wörter wie »circuit court« [Berufungsgericht] zeigen immer noch, dass sie es einmal waren: Königliche Tribunale zogen durchs Land, um in gewissen Abständen zu Gericht zu sitzen; das Recht fand genau dort statt, wo sich diese Institution auf ihrer ständigen Reise gerade befand). So, wie der englische Begriff »the Man« (für Armee und Polizei, für öffentliche Ordnungskräfte; vgl. »man-of-war«, was Kriegsschiff oder Kanonenboot bedeutete) nur ein Archaismus ist, der sich unter »Kriminellen« und in anderen subalternen Gruppen gehalten hat, so sind auch »Herrscher« oder »die Mächtigen« archaische Begriffe. Diese Letzteren werden als Emanationen oder Ausdrücke oder Repräsentationen »realer« Macht angesehen. Entweder manipulieren oder arrangieren (verkaufen) sie Dinge, oder sie wenden konzeptuelle Regeln gemäß vorgeschriebener Methoden an, die beide (die Methoden ebenso wie die Regeln) auf Zusammenhang, Widerspruchsfreiheit, Stimmigkeit und Klarheit abzielen. Im einen Fall liefert das Geld, im anderen das Recht eine Sprache oder ein Medium, in dem sich die Macht – das Kapital und der Staat – ausdrücken kann.

Dieses Medium wird von außen analysiert und dadurch philosophisch vervollkommen – die Wissenschaften der Ökonomie und der Jurisprudenz sind logische Abkömmlinge der Philosophie, bei denen die Logik beziehungsweise die Mathematik unangefochten an erster Stelle stehen; dadurch wird das System konzeptuell gedoppelt und in die Lage versetzt, sich selbst zu kontrollieren und zu verstehen. Es gibt denkbare »transzendente«, das heißt außersystemische oder »mo-

folgendermaßen zusammen: »Das letzte Fundament der Rechten ist der Satz von der natürlichen Bosheit des Menschen; weil der Mensch von Natur böse ist, darum braucht er *Herrschaft*. Herrschaft ist aber nur herzustellen, d. h. Menschen sind nur zu einigen, in einer Einheit gegen – gegen andere Menschen. Jeder Zusammenschluss von Menschen ist notwendig ein Abschluss gegen andere Menschen. Die Abschlussungstendenz (und damit die Freund-Feind-Gruppierung der Menschheit) ist mit der menschlichen Natur gegeben; sie ist in diesem Sinn das Schicksal.« Siehe Heinrich Meier, *Carl Schmitt, Leo Strauss und »Der Begriff des Politischen«: Zu einem Dialog unter Abwesenden*, Stuttgart: J. B. Metzler 1988, S. 133. Zum »Agon« und ähnlichen Fragen vgl. Heinrich Meier, *Die Lehre Carl Schmitts: Vier Kapitel zur Unterscheidung Politischer Theologie und Politischer Philosophie*, Stuttgart und Weimar: J. B. Metzler 1994, S. 68 ff. Siehe auch Horst Dreier, »The Essence of Democracy: Hans Kelsen and Carl Schmitt Juxtaposed«, in: *Hans Kelsen and Carl Schmitt: A Juxtaposition*, hrsg. v. Dan Diner und Michael Stolleis (Schriftenreihe des Instituts für deutsche Geschichte, Universität Tel Aviv, Bd. 20), Gerlingen: Bleicher Verlag, 1999, S. 71–80.

8 | Domenico Losurdo, *Freiheit als Privileg: Eine Gegengeschichte des Liberalismus*, übers. v. Hermann Kopp [Orig. *Contrastoria del liberalismo*, 2008], Köln: PapyRossa Verlag 2010, passim; vgl.

ralische« Ziele, wie etwa Wohlstand oder Gerechtigkeit, die das System beinhaltet; doch werden diese Ziele nicht erreicht, ist dies kein hinreichender Grund dafür, dass das System seine »Legitimität« verlöre. Von innen betrachtet, sind Krisen oder Kriege oder Revolutionen keine »Widerlegungen« oder »Anfechtungen« des Systems (Ereignisse widerlegen keine Konzepte und sprechen nicht zu Dingen); sie sind einfach Aufforderungen, seine Fehler zu korrigieren. Da das Kapital und der Staat als ursprüngliche Wirklichkeiten wahrgenommen werden – was sie auch tatsächlich sind –, scheint man sie, im Unterschied zum Bourgeois oder zu den Funktionären, nicht beseitigen zu können.

»Legitimität« ist nicht gleichbedeutend mit moralischer Rechtfertigung. »Legitimität« tritt, wie Max Weber uns gelehrt hat, in unterschiedlichen Erscheinungsformen auf, und im Unterschied zur Moral als solcher regelt sie nicht das gesamte moralische Verhalten von Individuen. Sie ist schlicht die Anerkennung einer grundlegenden Tatsache – beherrscht oder regiert zu werden –, die das von Asymmetrie und Hierarchie bestimmte kollektive Verhalten regelt. Diese Anerkennung erlaubt es rechtlich anerkannten Vertretern des Kapitals und des Staats, straflos Zwang auszuüben, und gestattet es auch, Widerstand (oder Vermeidung, *exodus*) ohne Angst vor Repressalien durch antihegemonale (nichtstaatliche) Kräfte zu bestrafen.

Legitimität ist Wissen. Wissen bindet Personen an Konzepte und an Dinge. Legitimität bedeutet, die herrschende Ordnung zu kennen. Selbst die Verknüpfung zwischen Personen und Konzepten/Dingen ist kognitiver Natur, was philosophisch analysiert und interpretiert wird und werden sollte. Die Einhaltung und, falls notwendig, Veränderung von Regeln macht verantwortungsvolle Staatsbürgerschaft aus, und innerhalb der Grenzen der Legitimität gibt es einen Anreiz für die Förderung von Wissen. Je besser man die herrschende Ordnung kennt, desto besser sind die Chancen, dass die herrschende Ordnung verbessert wird, desto tiefergreifender sind die Veränderungen, die man in ihr herbeiführt, desto größer wird die Identifikation mit der herrschenden Ordnung sein. Bürger und »soziale Wesen« sind durch ihr Wissen an die abstrakte Herrschaft<sup>2</sup> gebunden. Wie jedes Wissen kann dieses aktiv sein, das heißt, es kann auf eine freie Interpretation und schrittweise Veränderung der Verhältnisse abzielen, was man in diesem Fall üblicherweise als Politik bezeichnet.

Politik wird oft als Kampf oder als Kunst dargestellt. Lassen Sie uns kurz dieses irreführende Bild betrachten. Politik kann, vor allem in »freiheitlichen Demokratien«, sehr wohl darauf abzielen, eine bestimmte Regierung durch eine andere zu ersetzen, und dies kann eine geräuschlose oder eine lärmende Angelegenheit sein. Es ist nicht wahr, dass die auf diese Weise bewirkten Änderungen nur oberflächlich sein können. Leben oder Tod können von ihnen abhängen. Dennoch behaupte ich – weil der grundsätzliche Charakter unpersönlicher Macht seit dem Be-

Losurdo, *Demokratie oder Bonapartismus: Triumph und Niedergang des allgemeinen Wahlrechts*, übers. v. Klaus Winkler, Köln: Papy-Rossa Verlag 2008. Siehe auch Luciano Canfora, *Eine kurze Geschichte der Demokratie*, übers. v. Rita Seuß [Orig. *La democrazia: Storia di un'ideologia*, 2004], Köln: PapyRossa Verlag 2006, bes. S. 81–136.

9 | Wie ist das Subjekt im »Rechtsstaat« konstruiert? »Gerade der Streit, der Interessenzusammenstoß, erzeugt die Rechtsform, den rechtlichen Ueberbau. Im Rechtsstreit, d. h. im Prozeß treten die wirtschaftenden Subjekte bereits als Parteien, d. h. als Beteiligte an dem juristischen Ueberbau auf. [...] Durch den gerichtlichen Prozeß sondert sich das Rechtliche vom Ökonomischen ab und tritt als selbständiges Element auf. Historisch beginnt das Recht mit dem Streit, d. h. mit der Rechtsklage; erst später erfaßte es die vorhergehenden, rein ökonomischen oder praktischen Verhältnisse, die so bereits vom ersten Anfang an einen zwieschlächtigen ökonomisch-juristischen Aspekt annahmen. [...] Gleichzeitig ist das Recht im einen Aspekt die Form der äußeren autoritären Regierung, im anderen die Form der subjektiven privaten Autonomie. Im einen Fall ist das Kennzeichen des unbedingt Verpflichtenden, der unbedingten äußeren Zwangsmäßigkeit grundlegend und wesentlich, im anderen das Kennzeichen der innerhalb bestimmter Grenzen gesicherten und anerkannten Freiheiten. Das Recht

ginn der Moderne nicht verändert werden konnte –, dass auch der politische Kampf kognitiver Natur ist, sobald es um das Kapital und um den Staat geht; erfolgreiche Revolutionen waren deswegen erfolgreich, weil sie etwas aufdeckten, was verborgen worden war, und weil sie die verkümmerte kognitive Beziehung zwischen Personen und Konzepten, Personen und Dingen wiederherstellten. Die überlegene Handhabung dieser Beziehung – die nur kognitiv sein kann – ist selbstverständlich eine reale Überlegenheit; Wissen ist kein Automatismus. Politik als »Kunst« ist ein ähnlicher Fall. Eine gute Intuition, psychologisches Einfühlungsvermögen, rhetorisches Geschick und ähnliches sind bei allen menschlichen Bestrebungen hilfreich. Es gibt fähige und unfähige Führer. Aber beschäftigen wir uns mit einem Theoretiker der politischen Kunst wie Machiavelli. Machiavellis Rat, wie man Ängste schürt und Eitelkeiten ausnutzt, ist zwar überaus raffiniert, weiß aber nichts von Legitimität, was bedeutet, dass er kein wirklich moderner Philosoph ist. Was er beschreibt, ist Zwang. Es versteht sich für ihn von selbst, dass der Machthaber immer ein Prinz ist. Für die Verhältnisse des modernen Kapitalismus ist dies ohne Bedeutung. Legitime, das heißt anerkannte und stabile politische Gewalt entspringt der Anerkennung und Erkenntnis des konzeptuellen und verdinglichten Charakters der Macht. Machiavellis Macht ist offen unmoralisch,<sup>3</sup> während unpersönliche Macht immun gegen moralische Kritik (oder Zustimmung) ist. Machiavelli beschreibt, wie Personen durch Zwang, meistens in Form von Gewalt, Macht erlangen oder behalten können. Diese Dinge sind immer noch weit verbreitet, doch der Zwang, der auf eine Auslöschung von persönlichem Einfluss abzielt, wird in seiner Reichweite und Bedeutung stark beschränkt durch die intellektuellen Erfordernisse – Gesetz und Markt –, mit realer Macht umzugehen, die nie ganz personal ist, weil sie immer auf Konzepte und Dinge verweist.

Dies gilt auch für scheinbar rechtlose Regime wie den NS-Staat.<sup>4</sup> Sogar dort gab es, ohne in Carl Schmitts Relativismus schwelgen zu wollen, eine seltsame Art des Rechts, mit einer Spaltung zwischen dem, was Ernst Fraenkel der Einfachheit halber als »Maßnahmenstaat« beziehungsweise »Normenstaat« bezeichnete: Obwohl die Nazis Millionen von Menschen ihrer Bürgerrechte beraubten und zahlreiche gängige Garantien der persönlichen Sicherheit aufhoben, erbten Leute Vermögen, unterschrieben Verträge, zahlten Steuern und legten in Zivilprozessen und Strafsachen bei höheren gerichtlichen Instanzen erfolgreich Berufung ein; man bestrafte Betrug und Diebstahl, hielt sich an die Straßenverkehrsordnung, machte Gewinne, adoptierte legal Waisenkinder und ahndete erfolgreich Verstöße gegen das Urheberrecht. Das Gesetz galt für alle Menschen, nur galten viele Menschen nicht mehr als Menschen und wurden daher vom Gesetz und damit von der Macht (von der Macht als Gewalt und von der Macht als Schutz) ausgeschlos-

tritt bald als Prinzip der gesellschaftlichen Organisation, bald als Mittel auf, damit sich die Individuen »in der Gesellschaft absondern« können. In dem einen Fall verschmilzt das Recht sozusagen ganz mit der äußeren Autorität, in dem anderen Fall setzt es sich ebenso ganz jeder es nicht anerkennenden äußeren Autorität entgegen. [...] Jeder Eigentümer und auch seine ganze Umgebung begreifen sehr gut, daß das ihm als Eigentümer zustehende Recht mit der Verpflichtung gerade so viel Gemeinsames hat, daß es dieser polar entgegengesetzt ist. [...] Das Subjekt als Träger und Adressat aller möglichen Forderungen, die Kette durch gegenseitige Forderungen miteinander verbundener Subjekte ist das grundlegende juristische Gewebe, das dem ökonomischen Gewebe, d. h. den Produktionsverhältnissen der auf Arbeitsteilung und Austausch beruhenden Gesellschaft entspricht. [...] In seiner abstraktesten und einfachsten Gestalt ist die Rechtsverpflichtung als Abglanz und Korrelat des subjektiven Rechtsanspruchs zu betrachten. [...] Die Verpflichtung tritt immer als Spiegelung und Korrelat der Berechtigung auf. Die Schuld der einen Partei ist etwas, was der anderen Partei zukommt und ihr gesichert ist. Was von der Seite des Gläubigers betrachtet Recht ist, ist für den Schuldner Verpflichtung. Die Kategorie des Rechts wird nur dort logisch vollendet, wo sie den Träger und Inhaber des Rechts in sich schließt, dessen Rechte nichts anderes sind als die ihm gegenüber bestehenden Verpflichtungen anderer.« Eugen

sen. Für den Rest funktionierte weiterhin die unpersönliche Macht auf eine zweifellos grauenvolle und angsteinflößende Weise. Die Nacht der langen Messer war eine wirksame Maßnahme, um eine Willkürherrschaft einzuführen, aber nicht wirksam genug, um auch den konzeptuellen und verdinglichten Charakter der grundlegenden kapitalistischen Ordnung abschaffen zu können, obwohl Hitler vielleicht dachte, sie wäre es. Was jedoch abgeschafft wurde, war die »Demokratie«.

Unsere Krise ist nicht die erste. Der entscheidende Fall eines solchen wirtschaftspolitischen Aufstands fand im Europa der 1920er und 1930er Jahre statt und veranlasste manche Denker dazu, sich mit dem Wesen der »Demokratie« zu beschäftigen, die anscheinend teils durch Selbsterstörung zerstört worden war. Doch wie Carl Schmitt (ein typisches Kind und charakteristischer Interpret dieser Krise) ausführte:

Es scheint also das Schicksal der Demokratie zu sein, sich im Problem der Willensbildung selbst aufzuheben. Für den radikalen Demokraten hat die Demokratie als solche einen eigenen Wert, ohne Rücksicht auf die Inhalte der Politik, die man mit Hilfe der Demokratie macht. Besteht aber Gefahr, daß die Demokratie benutzt wird, um die Demokratie zu beseitigen, so muß der radikale Demokrat sich entschließen, auch gegen die Mehrheit Demokrat zu bleiben oder aber sich selbst aufzugeben. [...] Die Situation, daß die Demokraten in der Minderheit sind, tritt doch sehr oft ein. Auch kommt es vor, daß sie aus vermeintlich demokratischen Grundsätzen für das Frauenwahlrecht eintreten und dann die Erfahrung machen, daß die Frauen in der Mehrheit nicht demokratisch wählen. Dann entwickelt sich jenes alte Programm der Volkserziehung: das Volk kann durch richtige Erziehung dahin gebracht werden, daß es seinen eigenen Willen richtig erkennt, richtig bildet und richtig äußert. [...] Die Konsequenz dieser Erziehungslehre ist die Diktatur, die Suspendierung der Demokratie im Namen der wahren, erst noch zu schaffenden Demokratie.<sup>5</sup>

Man sollte die »Demokratie« an sich also nicht für unschuldig halten; vielleicht ist sie es nicht, denn sie wirft die Frage nach der Macht auf, auch wenn sie diese mit der politischen Gegenrede der Tautologie beantworten würde: Diejenigen, die Macht ausüben, sind diejenigen, über die Macht ausgeübt wird. Der allgemeine Wille bedeutet, dass die politische Gemeinschaft sich notwendigerweise selbst regiert und dass daher diejenigen, die *nicht* regieren, folglich keine Mitglieder der Gemeinschaft sind. Staatsbürgerschaft bedeutet Macht und umgekehrt. Das heißt nicht, dass es in der Demokratie keine Macht gäbe – im Gegenteil. (Philosophisch gesprochen nennt man die Situation, in der es keine Macht gibt, Kommunismus.<sup>6</sup>) In der wahren Demokratie gehört die Macht der politischen Gemeinschaft gleichberechtigter Bürger, die als solche – in Gestalt des allgemeinen Willens – Macht auf individuelle Bürger ausüben, deren Opposition neutralisiert wird durch ihre fortbestehende Mitgliedschaft in der Gemeinschaft, die in Form von politischer Motivation (Patriotismus) auf sie zurückkommt. Auf diese Weise stehen sie nicht in Opposition zu einer Gruppe mächtiger Personen innerhalb

Paschukanis, *Allgemeine Rechtslehre und Marxismus. Versuch einer Kritik der juristischen Grundbegriffe*, übers. v. Edith Hajós, Wien und Berlin: Verlag für Literatur und Politik 1928, S. 69–76. Paschukanis, der das Recht als die Kehrseite des Warenfetischismus betrachtete, hatte natürlich erklärt, dass der Kommunismus eine rechtsfreie Gesellschaftsordnung sein solle, und sah in einem »proletarischen Staat« mit einem Rechtssystem das Überleben der bürgerlichen Ordnung. Vgl. Isaak Iljitsch Rubin, *Studien zur Marxschen Werttheorie*, mit einer Einleitung und übers. v. Annette Neusüss-Fögen nach der unveröffentlichten amerikanischen Übers. der 3. russ. Aufl., Moskau und Leningrad 1928, Frankfurt a. M.: Europäische Verlagsanstalt 1973. (Beide Autoren verschwanden während der stalinischen »Säuberungen«.)

10 | Siehe Raphael Gross, *Carl Schmitt und die Juden: Eine deutsche Rechtslehre*, Frankfurt a. M.: Suhrkamp 2000, S. 63 und passim.

11 | Siehe den einflussreichen Aufsatz von Herbert Marcuse, »Der Kampf gegen den Liberalismus in der totalitären Staatsauffassung« [1934], in: Ders., *Kultur und Gesellschaft*, Bd. 1, 2. Aufl., Frankfurt a. M.: Suhrkamp 1967, S. 17–55. Dieser sollte heute von allen Linken (wieder) gelesen werden. Siehe auch sein thematisch verwandtes Meisterwerk, »Über den affirmativen Charakter der Kultur« [1937], ebd., S. 56–101.

12 | Tiqqun, *Théorie du Bloom*, Paris: La Fa-

brique 2000; dt. *Theorie vom Bloom*, übers. v. Urs Urban, Berlin: Diaphanes 2003; Comité invisible, *L'Insurrection qui vient*, Paris: La Fabrique 2007; dt. Unsichtbares Komitee, *Der kommende Aufstand*, Hamburg: Edition Nautilus 2010 (es gibt zudem eine englische Ausgabe, die bei Semiotext(e) erschienen ist); Tiqqun, *Contribution à la guerre en cours*, Paris: La Fabrique 2009; Tiqqun, *Tout a failli, vive le communisme!* Paris: La Fabrique 2009 (siehe auch Tiqqun, *Premiers matériaux pour une théorie de la Jeune-Fille*, Paris: VLCP 2006; dt. *Grundbausteine einer Theorie des Jungen-Mädchens*, Berlin: Merve 2009).

ihrer eigenen Gruppe von Staatsbürgern, sondern zu Außenstehenden, zu Menschen in anderen »Gemeinschaften«. <sup>7</sup> Formal betrachtet ist dies die Geburt des Nationalismus aus dem Geist der Demokratie. Das heißt, wenn es zutrifft, dass es in einer echten Demokratie keinen Unterschied zwischen Regierenden und Regierten gibt.

Also ist die »Demokratie« ein Kandidat für unschuldige Macht, da sie keinen »Bürgerkrieg« zulässt, denn es kann in ihr keine wirklichen Machtkämpfe geben, da die Macht gleichmäßig verteilt ist und daher aus dem Blick gerät – und notwendigerweise nach außen gerichtet wird. Der andere Kandidat ist selbstverständlich der »Rechtsstaat«. Der »Rechtsstaat« erreicht nicht das, was die »Demokratie« angeblich hervorbringt: das Verschwinden der Macht aus einer Nation von Gleichen, denn der »Rechtsstaat« ist nicht dazu bestimmt, Homogenität, allgemeinen Willen und die Machtlosigkeit von Untergruppen aller Art (abgeschlossene, getrennte Gruppen) festzusetzen. Er lässt sich in Einklang bringen mit einer sehr ausgeprägten, sogar politischen Ungleichheit, und er kann der Mehrheit – wie in der Vergangenheit durchaus geschehen – politische Rechte vorenthalten. Er könnte sogar in einer Sklavengesellschaft herrschen.<sup>8</sup> Im Gegensatz zur ursprünglichen Idee der Demokratie – die in der Antike ebenfalls in der Lage war, mit Ungleichheit zu koexistieren, solange die Armen, aber Freien gelegentlich politisch dominieren konnten – verschleiert oder versteckt der »Rechtsstaat« die Macht nicht. Er bewirkt jedoch eine radikale Veränderung in der »Person« des Herrschers; fragt man, wer im »Rechtsstaat« herrscht, erhält man die Odysseus'sche Antwort: »Niemand«. Derjenige, der herrscht, ist keine Person. Ist es ein Ding?

Es ist vielleicht kein »Ding« (denn es ist ein Konzept), doch es spiegelt zweifellos eine Ordnung der Dinge wider.<sup>9</sup> Als ein raffinierter alter Nazi wie Carl Schmitt den Rechtsstaat als eine Falschheit (und noch dazu als »Ausdruck angeblich jüdischer Legalitätsvorstellungen«) attackierte,<sup>10</sup> befand man, dass er die Macht verwässere und neutralisiere (Schmitt denkt offensichtlich, dass er die Macht *kastriert*); man meinte, dass er der willkürlichen Macht (das ist es, was der berühmte »Ausnahmestand« wirklich bedeutet) im Wege stehe. Das ist allerdings völlig absurd – nicht, weil er es nicht täte, sondern weil willkürliche Macht in der modernen Politik, die auf Warenproduktion und Äquivalenzttausch beruht, immer eine Ausnahme bleibt, einschließlich der Versuche, absolute und uneingeschränkte Autorität zu erlangen, die im 20. Jahrhundert in verschiedenen Formen unternommen wurden. Da »Legitimität« Wissen ist, ist das Recht ein konzeptuelles System, das sich auf Handlungen zwischen Menschen und Interaktionen zwischen Menschen und Institutionen und Interessengruppen bezieht, und Subjekte werden sowohl als Träger wie auch als Resultat solcher Handlungen betrachtet (und tatsächlich konstituiert). Da die legitimen Vertreter des Staats (Beamte)

brique 2000; dt. *Theorie vom Bloom*, übers. v. Urs Urban, Berlin: Diaphanes 2003; Comité invisible, *L'Insurrection qui vient*, Paris: La Fabrique 2007; dt. Unsichtbares Komitee, *Der kommende Aufstand*, Hamburg: Edition Nautilus 2010 (es gibt zudem eine englische Ausgabe, die bei Semiotext(e) erschienen ist); Tiqqun, *Contribution à la guerre en cours*, Paris: La Fabrique 2009; Tiqqun, *Tout a failli, vive le communisme!* Paris: La Fabrique 2009 (siehe auch Tiqqun, *Premiers matériaux pour une théorie de la Jeune-Fille*, Paris: VLCP 2006; dt. *Grundbausteine einer Theorie des Jungen-Mädchens*, Berlin: Merve 2009).

13 | Hinsichtlich anderer Möglichkeiten, siehe Robert Kurz, »Antiökonomie und Antipolitik«, in: *Krisis*, Nr. 19, 1997, S. 51–105; Robert Kurz, »Grau ist des Lebens goldner Baum und grün die Theorie«, in: *Exit*, 4, 2007, S. 15–106; vgl. Robert Kurz, *Schwarzbuch Kapitalismus*, erweiterte Neuauflage, Frankfurt a. M.: Eichborn 2009, S. 533–621; Robert Kurz, *Das Weltkapital*, Berlin: Edition Tiamat 2005, passim. Siehe die Sonderausgaben zum konservativen Antikapitalismus (Dschihad) von *Krisis*, 32, 2008, und *Krisis*, 33, 2010, mit Artikeln von Norbert Trenkle, Karl-Heinz Lewed, Ernst Lohoff, Attila Steinberger u. a. Siehe auch das Sonderheft über den Alien (den Fremden, den Ausländer) von *Streifzüge* (Wien), Dezember 2010, mit Beiträgen von Franz Schandl, Maria Wölflingseder, Bernhard Schmid u. a.

gehören und das Gesetz anwenden sollen, und da ihre Anordnungen befolgt und von Bürgern ausgeführt werden, die dem Recht unterstehen und nicht den Personen, die zur Ausübung von Macht befugt sind – welche allein dadurch, dass sie das Gesetz anwenden, keine gesellschaftlichen Privilegien genießen –, ist Macht wirklich unpersönlich. Widerstand ist daher *ipso facto* illegal. Reaktionäre Romantiker in den Vereinigten Staaten und anderswo mögen das angestammte *ius resistendi* für sich in Anspruch nehmen (um die Unterdrückung im Sinne der Ausschließung zu verstärken); doch ein solches Recht ist nur unter personaler Herrschaft möglich, wo politische Macht und rechtliche Autorität ein und dasselbe sind. Staatsrechtliche Regierungsformen – konstitutionelle und andere – verstehen Homogenität und Tautologie anders als die Rousseau'sche Demokratie. (Schon Kant und Fichte haben dies wohlverstanden.) Jede Person ist einer kognitiven (Legitimität) und konzeptuellen (Legalität) Ordnung unterworfen, die Gegenstand von Interpretationen und damit von Kontroversen und Debatten ist; doch sie kann nicht umgestürzt werden, weil es sich nicht um eine Macht handelt, die mit einer als ein Privileg geerbten und als Tradition aufrechterhaltenen Autoritätsstruktur ausgestattet ist.

Die Opposition gegen ein solches System kann, philosophisch betrachtet, zweierlei Formen annehmen und wird üblicherweise als Abneigung gegen den »Liberalismus« formuliert. Die eine Form ist das Bestreben, wie im Faschismus die lebende – körperliche, emotionale und kämpferische (kriegerische) – Persönlichkeit zu rehabilitieren.<sup>11</sup> Die andere Form ist emanzipatorisch und bleibt daher ebenso philosophisch wie das »Staatsrecht« selbst; daher misstrauen ihr alle, deren Verzweiflung sich ebenso gegen das Kognitive und Konzeptuelle wie gegen die Macht selbst richtet, die im Fall des »Rechtsstaats« durchaus kognitiv und konzeptuell ist. In den besten revolutionären Schriften der jüngeren Zeit, die alle aus demselben französischen ultraradikalen Milieu stammen,<sup>12</sup> sind die philosophischen Stigmata – trotz eines manchmal irreführenden äußeren Anscheins – offenkundig. Die *Parti imaginaire* hat sehr gut verstanden, dass die Reaktion auf die demokratische Homogenität und die zunehmend abstrakte unpersönliche Macht (deren Bindungen an die politische Wirklichkeit von städtischen oder kommunalen Entscheidungsprozessen und wechselseitigen hermeneutischen Bemühungen abgerissen sind) der Bürgerkrieg ist, eine permanente Revolution von niedriger Intensität. Der Bürgerkrieg ist per definitionem konzeptuell. Die Doppelmacht von Kapital und Recht kann nicht – wie das bodenlose Versagen aller Spielarten des traditionellen Sozialismus gezeigt hat – durch eine konkurrierende Machtübernahme gebrochen werden, die zwar den Staat übernimmt und Zwang ausübt (und wie!), jedoch dessen wesentliche, gänzlich abstrakte (nicht verborgene) Struktur intakt lässt. Nur der Bürgerkrieg, sagt die *Parti imaginaire*, stellt durch eine philoso-

phische Kritik die Dimension des Politischen wieder her und damit eine Staatsbürgerschaft ohne Beziehung zum Staat (einer untergeordneten Machtstruktur, die dem Recht und dem Kapital dient). Eine Staatsbürgerschaft, die mit Kritik einhergeht und die der Legitimität und Legalität ihre Anerkennung entzieht, ist die einzige lohnenswerte Konkurrenz zum »Rechtsstaat«, weil sie eine vergleichbare konzeptuelle und physische Kraft besitzt.<sup>13</sup> Es ist eine neue »Staatsbürgerschaft«, die auf Ruinen gegründet ist.

Eine Macht, die durch Homogenität und Symmetrie oder durch totale Subjektlosigkeit und Konzeptualität unschuldig gemacht wird, ist für eine moralische Kritik an Erniedrigung und Schmerz undurchdringlich. Die Auswirkungen von unschuldiger Macht können Knechtschaft und Erniedrigung oder willkürlich zugemutetes Elend sein, aber sie können keine willentlichen Absichten der Macht sein, da konzeptuelle Systeme keinen Willen haben. Die philosophische Kritik der Macht muss ihrer Unschuld Rechnung tragen. Wir stehen vor der Wahl, die Gegenmacht unschuldig zu machen oder ganz auf Macht zu verzichten. Weder das eine noch das andere erscheint befriedigend. Die moralische Rechtfertigung von Gegenmacht, das heißt, die konzeptuelle Praxis der Legitimation nachzuahmen, ist untauglich und selbstzerstörerisch. Dem Zelebrieren von reiner Aktion fehlt es an konzeptueller Stärke, daher ist es durch den Charakter des Spätkapitalismus zum Scheitern verurteilt. In der Kunst und in der Politik Ruinen zu schaffen, ist möglicherweise eine bloße Replik, ein Simulakrum der kreativ zerstörerischen Wirkung des Kapitalismus. Es gibt viel Hass – aber wie nützlich kann es sein, kognitive und konzeptuelle Strukturen zu hassen? Der Bürgerkrieg sollte sokratisch sein, wenn er gewonnen werden soll. Die höchsten politischen Formen von Bourgeoisie und Proletariat sind zerstört. Das Kapital und das Recht treten in ihrer reinsten Form auf. Wenn man den Widerstand atavistisch auf eine neue Religion im Sinne einer revolutionären oder konterrevolutionären Wiederherstellung des Glaubens an eine unreflektierte, hermeneutisch naive Legitimität reduziert, wird er vereinnahmt werden. Die konzeptuelle Kraft der Rebellen sollte ebenso groß sein wie die der unschuldigen Macht, eigensinnig verteidigt von Männern und Frauen, die nach Freiheit streben.

G. M. Tamás (geb. 1948), ungarischer Philosoph sowie ehemaliger und gegenwärtiger Dissident, lebt in Budapest.

100 Notes – 100 Thoughts / 100 Notizen – 100 Gedanken

Nº013: G. M. Tamás

*Innocent Power / Die unschuldige Macht*

**dOCUMENTA (13), 9/6/2012 – 16/9/2012**

Artistic Director / Künstlerische Leiterin: Carolyn Christov-Bakargiev  
Agent, Member of Core Group, Head of Department / Agentin, Mitglied der  
Kerngruppe, Leiterin der Abteilung: Chus Martínez  
Head of Publications / Leiterin der Publikationsabteilung: Bettina Funcke

Managing Editor / Redaktion und Lektorat: Katrin Sauerländer  
English Copyediting / Englisches Lektorat: Philomena Mariani  
Proofreading / Korrektorat: Sam Frank, Cordelia Marten  
Translation / Übersetzung: Barbara Hess  
Graphic Design and Typesetting / Grafische Gestaltung und Satz: Leftloft  
Typeface / Schrift: Glypha, Plantin  
Production / Verlagsherstellung: Stefanie Langner  
Reproductions / Reproduktionen: weyhing digital, Ostfildern  
Paper / Papier: Pop'Set, 240 g/m<sup>2</sup>, Munken Print Cream 15, 90 g/m<sup>2</sup>  
Printing / Druck: Dr. Cantz'sche Druckerei, Ostfildern  
Binding / Buchbinderei: Gerhard Klein GmbH, Sindelfingen

© 2011 documenta und Museum Fridericianum Veranstaltungs-GmbH, Kassel;  
Hatje Cantz Verlag, Ostfildern; G. M. Tamás

Illustrations / Abbildungen: p. / S. 1: Fridericianum, September 1941 (detail / Detail),  
Photohaus C. Eberth, Waldkappel; Universitätsbibliothek Kassel, Landesbibliothek und  
Murhardsche Bibliothek der Stadt Kassel; p. / S. 2: © 2011 VG Bild-Kunst, Bonn;  
bpk/The Metropolitan Museum of Art/László Moholy-Nagy

**documenta und Museum Fridericianum**

**Veranstaltungs-GmbH**

Friedrichsplatz 18, 34117 Kassel

Germany / Deutschland

Tel. +49 561 70727-0

Fax +49 561 70727-39

www.documenta.de

Chief Executive Officer / Geschäftsführer: Bernd Leifeld

**Published by / Erschienen im**

**Hatje Cantz Verlag**

Zeppelinstrasse 32, 73760 Ostfildern

Germany / Deutschland

Tel. +49 711 4405-200

Fax +49 711 4405-220

www.hatjecantz.com

ISBN 978-3-7757-2862-1 (Print)

ISBN 978-3-7757-3042-6 (E-Book)

Printed in Germany

Gefördert durch die



funded by the German Federal  
Cultural Foundation

G. M. Tamás

*Innocent*

*Power /*

*Die*

*unschuldige*

*Macht*