

**Nº062**

Eyal

Weizman

100 Notes – 100 Thoughts / 100 Notizen – 100 Gedanken | N°062

Eyal Weizman

*Forensic Architecture: Notes from Fields  
and Forums /*

*Forensische Architektur. Notizen von  
Feldern und Foren*

**DOCUMENTA (13)**

**HATJE  
CANTZ**

Eyal Weizman  
*Forensic  
Architecture:  
Notes from Fields  
and Forums /  
Forensische  
Architektur.  
Notizen von  
Feldern und Foren*



# Eyal Weizman

## *Forensic Architecture: Notes from Fields and Forums*

### The Pyramids of Gaza

The pyramids of Gaza, so a Forensic Architect once told me, proliferate throughout the Strip, but are most commonly seen in the camps and neighborhoods that ring Gaza City and along the short border to Egypt. They are the result, he said, of an encounter between two familiar elements in the area—a three-story residential building, of the kind that provides a home for refugees, and an armored Caterpillar D9 bulldozer. While the bulldozer circles the building, its short shovel can reach and topple only the peripheral columns. The internal columns are left intact, forming the peak of the pyramid. The floor slabs break at their approximate center,

around the crest, then fold down and outward to form the faces of the structure. The geometry of the pyramids of Gaza is less ideal than that of the Pyramids of Giza. Their irregularities register differences in the process of construction—the uneven spread of concrete, for example—or in the process of destruction: the inability (or reluctance) of the bulldozer operator to go completely around the building. Sometimes, the irregularity is a result of a previous firefight or a tank shell, shot at a corner of the building to hasten the departure of its inhabitants. Near the border, one can sometimes see a fallen pyramid that has sunk into a collapsed tunnel. Partially exposed under the fine sands of Rafah, the scene resembles that of a colonial-era archaeological expedition.

### The Era of Forensics

Within the field of war-crime investigation, a methodological shift has recently led to a certain blurring. The primacy accorded to the witness and to the subjective and linguistic dimension of testimony, trauma, and memory—a primacy that has had such an enormous cultural, aesthetic, and political influence that it has reframed the end of the twentieth century as “the era of the witness”—is gradually being supplemented

(not to say bypassed) by an emergent forensic sensibility, an object-oriented juridical culture immersed in matter and materialities, in code and form, and in the presentation of scientific investigations by experts.

## The Surface of the Earth

With the urbanization of conflict, architecture has become the pathology of this era. Geospatial data, maps and models of cities and territories, the “enhanced vision” of remote sensing, 3-D scans, air and ground sampling, and high-resolution satellite imagery redraw the surface of the earth in variable resolutions from the bottom of the seabed to the remnants of bombed-out buildings.

The surface of the earth—now increasingly called upon to perform as evidence/witness in political negotiations, international tribunals, and fact-finding missions—has a certain thickness, but it could not be considered a volume. It is not an isolated, distinct, stand-alone object, and nor did it ever “replace” the subject; rather, it is a thick fabric of complex relations, associations, and chains of actions between people, environments, and artifices. It inevitably overflows any map that tries to frame it, because there are always more connections to be made.

## Surface Pathology

In this context, architecture is both *sensor* and *agent*.

*Sensor*, in what way?

We think of architecture as a static thing, but physical structures and built environments are elastic and responsive. Architecture, I once proposed, is “political plastic”—social forces *slowing* into form.<sup>1</sup> This is true on the scale of a building and also on that of larger territories.

Buildings undergo constant deformations: structures are said to “behave” in response to forces, and buildings are said to “perform” (or mis-perform) in relation to program.

It takes years for trapped air bubbles to make their way between paint layers and structure; the path and rate of their crawl depending on larger environmental conditions and their constant fluctuations; walls gradually bend and ceilings sag. Deterioration and erosion continue the builders’ processes of form-making. Cracks make their way from geologic formations across city surfaces to buildings and architectural details. Moving within and across inert matter and built structures, they connect mineral formations and artificial constructions. They appear and disappear, continuously translating force contradictions into their lines of least resistance. The structural pathology of a building is

1 | Eyal Weizman, *Hollow Land: Israel's Architecture of Occupation* (London: Verso, 2007).

a diagram that records the influence of an entangled and potentially infinite political/natural environment, registering year-on-year temperature changes, almost imperceptible fluctuations in humidity and pollution, which are themselves indications of political transformations, patterns, and tendencies.

A blast, however, marks a limit to the responsive elasticity of built structures. An explosion causes a rapid release of energy in the form of sound, heat, and shock waves. The shock wave travels across the structure, increasing pressure on the walls and floor slabs. External walls bend inward, reaching their point of no return, and snap, initiating a progressive collapse. Floors pancake onto one another. Air is sucked in to fill the vacuum, carrying flying glass, steel, and stone. In today's wars, people die when bits of their homes come flying at them at high speed. Later, when these fragments settle across larger areas, the way in which they do so might be interpreted as evidence.

## Forum

Derived from the Latin *forensis*, the word “forensics” refers at root to “forum.” Forensics is thus the art of the forum—the practice and skill of presenting an argument before a professional,

political, or legal gathering. Forensics is in this sense part of rhetoric, which concerns speech. However, it includes not only human speech but also that of things.

Because objects cannot actually speak, there is a need for a “translator” or an “interpreter”—a person or a set of technologies to mediate between the thing and the forum. This was once the role of the rhetoricians who used a technique that the Greeks and Romans called *prosopopoeia*—a mode of speaking on behalf of inanimate objects—and is now the role of the scientist as expert witness. In discussing “giving a voice to things to which nature has not given a voice,” the rhetorician Quintilian writes of the power of *prosopopoeia* not only to “evoke the dead”—as forensic pathologists do in international tribunals today—but of “giving voices to cities and states”<sup>2</sup>—the thick surfaces of Forensic Architecture.

Forensics thus organizes the relation among three constituents: a thing, an “interpreter,” and a forum. Because the thing and its “interpreter” make up an entangled rhetorical technology, in order to refute a forensic statement it is necessary to dismantle its mechanisms of articulation, which means to show either that the object is inauthentic, that its interpreter is biased, or that the communication between them is short-circuited.

2 | Quintilian's  
*Institutes of Oratory*,  
bk. 9, ch. 2.

## Forensic Aesthetics

Forensics thus includes both *fieldwork* and *forum* work. It is not only about science as a tool of investigation—the *field*—but about science as a means of persuasion—the *forum*.

It is crucially about *conviction*—not that of other scientists (as in a regulated process of peer review) but that of judges, juries, or publics. Forensic Aesthetics is the mode of appearance of things in forums—the gestures, techniques, and technologies of demonstration; methods of theatricality, narrative, and dramatization; image enhancement and technologies of projection; the creation and demolition of reputation, credibility, and competence.<sup>3</sup>

## Forensic Architecture

Forensic Architecture refers to the work of expert witnesses who present structural analysis in a legal context. Their practice combines the principles of property surveying, structural engineering, the physics of blast forces, and the chemistry of composite materials. In that sense, Forensic Architecture is the archaeology of the very recent past, but it must also be a form of assembling for the future. The latter is a

3 | This was the title of a series of seminars that I taught with Thomas Keenan and Nikolaus Hirsch at the Städelschule in Frankfurt/Main in the academic year 2010–11, [www.staedelschule.de/forensic\\_aesthetics\\_d.html](http://www.staedelschule.de/forensic_aesthetics_d.html) (accessed October 2011).

projective practice engaged with inventing and constructing the forums yet to come.

In war-crime investigations, the evidence most often precedes the forum. It is around found evidence—the thick surfaces of mass graves in Rwanda, Guatemala, or Bosnia, for example—that new forums assemble. The forum will emerge around the building that is destroyed. But the forum is not a given space; rather, it is produced through a series of entangled performances.

Each of its expansions is also a transformation. When the forum already exists, the entry into it of new types of objects, technologies of interpretation, or new types of representation will not simply expand but also transform it. The protocols and languages of the forum will be reorganized around new aesthetic, material, and systemic demands. Forums are immanent, contingent, diffused, and networked; they appear and disappear; they expand and contract, or simply burst like soap bubbles and disappear.

## Sub-/Ob-jective Probability

In a recent international trial, a controversy surrounding the causes for the destruction of a particular building erupted. The scenario described by the defense and the prosecution

varied considerably. An expert witness was asked to study the particular disposition of the rubble, now scattered throughout a large area, in order to determine which of the scenarios was correct or closest. The threshold of probability requested was 85 percent.

Probability measures the likelihood that an event will have occurred. Probability could thus be understood as the way in which doubt exists in relation to objects. Debates, disagreements, and cross investigations are about reducing or increasing the balance of probabilities.

Philosopher Ian Hacking has explained that probability has both *subjective* and *objective* meanings. “Subjective probability,” he claims, has to do with evaluating the authority of witnesses—traditionally in terms of social status, nobility, or wealth. In this sense the term “probable” meant something like credible or approvable, and appealed to authority and consensus; thus, as the eighteenth century was about to close, Edward Gibbon could still write in *The History of the Decline and Fall of the Roman Empire* that “such a fact is probable but undoubtedly false,” without feeling any contradiction. “Objective probability,” on the other hand, relates to the properties of the object or phenomenon under analysis.<sup>4</sup> In the mid-seventeenth century, the second meaning of probability started shifting the first. But the two continuously intertwine and entangle; forensics is about

4 | Ian Hacking, “The Unity and Diversity of Probability: Comment: In Praise of the Diversity of Probabilities,” *Statistical Science* 5, no. 4 (November 1990), pp. 450–54; Hacking, *The Emergence of Probability: A Philosophical Study of Early Ideas about Probability, Induction and Statistical Inference*, 2nd ed. (Cambridge, U.K.: Cambridge University Press, 2006 [orig. 1975]).

the probability of the expert to decipher the probability of the events as marked on the surface of the earth.

## Schrödinger’s House

If, as quantum mechanics has it, all options within the spectrum of probability exist simultaneously until an act of observation forces one option into exclusive existence, then Schrödinger’s cat is indeed both living and dead, and the wartime ruin, the house where she might have lived, has been twice destroyed, once by each of the scenarios proposed in the above trial.<sup>5</sup>

Science and law measure truth as a position on a variable scale of probability. Terms such as the “balance of probability” and “beyond a reasonable doubt” reveal the constant ticking of probability calculations. Scientific literature simply notes the measure of uncertainty and the margin of error; but law—like politics—must render decisions, even if those decisions are based on a fuzzy forensics of probabilities. Decision, if the word is to merit its name, is to be taken in excess of calculations. It will, most often, kill the cat.

Aesthetics, as the *judgment* of the senses, is what rearranges the field of options and their perceived likelihood and cuts through

5 | “Schrödinger’s cat” was a thought experiment devised by Austrian physicist Erwin Schrödinger in 1935, which he described as follows in the journal *Naturwissenschaften*: “A cat is penned up in a steel chamber, along with the following device (which must be secured against direct interference by the cat): in a Geiger counter, there is a tiny bit of radioactive substance, so small that perhaps in the course of the hour, one of the atoms decays, but also, with equal probability, perhaps none; if it happens, the counter tube discharges, and through a relay releases a hammer that shatters a small flask of hydrocyanic acid. If one has left this entire system to itself for an hour, one would say that the cat still lives if meanwhile no atom has decayed. The psi-function of the entire system would express this by having in it the living and dead cat (pardon the



probability's economy of calculation. The word "conviction" could thus draw a line between the legal verdict of "guilty" and the subjective sensation of constructed belief.

If law and politics are based on ruptural decisions, must the practice of history follow suit? Could it rather remain faithful to the non-mutually exclusive nature of probability? Should there be two or rather several memorials to acts of destruction built side by side? If so, how does one avoid this practice falling into the hands of historical revisionists?

## Material Proportionality

If *probability* measures the correct balance between confirmation and refutation, the international law principle of *proportionality* comes to determine the correct balance between *rights* and *wrongs*, common goods and necessary evils. The principle of proportionality operates by conjuring an economy in which good and bad things could be measured, balanced, transferred, and traded. The question of violence comes to resemble a mathematical-minimum problem in the economy of variations. It is in its attempt to reduce violence to its lowest level *possible* that proportionality becomes the contemporary manifestation of Pangloss' Leibnizian principle

expression) mixed or smeared out in equal parts." [www.tcd.ie/Physics/Schools/what/atoms/quantum/cat.html](http://www.tcd.ie/Physics/Schools/what/atoms/quantum/cat.html) (accessed October 2011).

(or is it Leibniz's Panglossian principle?) of "the best of all possible worlds."

If proportionality is about the "too much," then we must ask how much is too much?

In the run-up to the American invasion of Iraq, the Pentagon instructed its bombers to try to limit to twenty-nine the number of civilians killed in attacks aimed at political leaders. The thirtieth civilian marked the threshold between sacrifice and crime. An attempt was then made to apply this necro-economy to the precise destruction of building parts—an art of "design by destruction" that translated projected casualties to removing building parts. *Material proportionality* should be the name for the process by which the economy of violence intersects with the science of engineering and the shaping of ruins.

If sovereignty is best understood as the power to calculate on behalf of others, then the evasion of its power is best exercised in making one's actions incalculable or immeasurable.

## Trials of Things

Buildings are *agents* in what way?

Built environments are composite assemblies of structures, spaces, infrastructure, services, and technologies with a certain capacity

to act and interact with their surroundings. They structure rather than simply frame events, although never perfectly so.

The attribution of liability to material things is almost as old as law itself. It can be traced to the origins of ancient Greece, where a class of Athenian judges presided over a special court in charge of cases brought against unknown agents and inanimate objects. Miguel Tamen, who discussed this capacity of things, described a curious incident in which a statue of Theagenes made after the athlete's death was beaten by one of his rivals by way of revenge, until the statue fell and killed him. The statue was put on trial for murder, judged guilty, and thrown into the sea, only to be reinstated years later.<sup>6</sup>

The proportionality principle of international humanitarian law offers a contemporary method of passing judgment on things.

The trials of the West Bank Separation Wall in Jerusalem, for example, were not trials of people but rather trials of an apparatus. Instead of witnesses, maps and territorial models were called in. Proportionality was used as the legal measure to judge and *moderate* the behavior of the wall. The wall was found to disproportionately violate an entire territory that included people, fields, houses, roads, military bases, colonies. The verdict demanded that the apparatus should change its route—into what was later argued to be “the best of all *possible* walls”;

6 | Miguel Tamen, *Friends of Interpretable Objects* (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 2004), pp. 79–80.

and so aggressive acts of colonization and dispossession were presented as a tragic necessity administered with care and responsibility.

## Forensic Fetishism

In the wake of the war-crime investigations following Israel's 2008/9 attack on Gaza, one of the world's foremost Forensic Architects, assembling evidence against the military, was suspended when it was publicly revealed—to great media fanfare—that he was a collector of Nazi-era fetish items, and thus allegedly unsuited to investigating the Israeli military impartially. I thought that, if true, the fact that he had such a collection should, to the contrary, increase his credibility (or shall we say his probability?).

If fetishism is the attribution of an inherent power and a certain agency to inanimate objects, then what do we expect those experts who speak to buildings and cities (and expecting them to speak back) to be?

Beyond its manifestation in commodity or sexual form, it is in forensics that the fetish is most commonly manifested today. Here, the fetish is not the mystifying and obfuscating veil that masks the true way in which objects are made in the world—a feature of capitalism that Marx identified in commodity

fetishism—or the part that stands for the lack of the whole. On the contrary: under the micro-physical lens of methodological fetishism, it is in the part that we can find folded into the fabric of complex social relations, imprinted political forces, inscribed events; conjunctions of actors and logics of practice are not crushed on the object but rather traverse it, sometimes held together by it.

This conjunction of forensics and fetish is a rather comical reference to what—in a polemic against iconoclastic critique—Bruno Latour called the “factish,” a term that merges the objectivity of facts with the mysterious attraction and autonomous power of fetishes.<sup>7</sup>

## The Destruction of Destruction

If fetishes are to be destroyed by their modern enemies, what fate should be reserved for a fetish that is already a ruin? How to destroy the destruction?

In the spring of 2009, the Gaza-based and Hamas-run Ministry of Public Works and Housing compiled an astounding archive containing thousands of entries, each documenting a single building that was completely

7 | Bruno Latour,  
*On the Modern Cult  
of the Factish Gods*  
(Durham, N. Car.:  
Duke University Press,  
2010).

or partially destroyed, from cracked walls to houses reduced to rubble. Each entry in this book of destruction included a single, frontal-view photograph displaying a catalogue number spray-painted onto the ruin itself.

Each file also recorded how the damage to the building was inflicted: “destroyed by armored D9 bulldozers,” “bombed from the air,” “shelled from the ground,” “directly targeted,” “indirectly struck,” or subject to “controlled demolition by explosives”; the state of the building: “reduced to rubble,” “partially destroyed,” or “still standing but dangerous and requiring demolition.” In reconstructing histories of violence from the trash and rubble left behind, this archive is another instance of Forensic Architecture. Both practical and political, its forensics escapes, however, the limited frame of international law.

The destruction of refugee camps is often understood as “the destruction of destruction”—the destruction of the destruction of Palestine. The camp is not a home; it is a temporary arrangement. Its rubble is the last iteration in an ongoing process of destruction that connects the destroyed village of 1948 to the destroyed camp of 2009, but the destruction of the latter is also interpreted as possessing a restorative potential.

What could the forensics of the “destruction of destruction” be?

The twelfth-century Andalusian scholar ibn-Rushd (Averroes) penned a treatise of this very name—*Tahafut al-Tahafut*—in which he refuted the refutation of classical philosophy proposed by Sufi ascetic Ghazali in his eleventh-century *Tahafut al-Falasifa*.

So is it the refutation of the displacement, a proto-Hegelian *negation of the negation*, here applied to the realm of political domesticity? Should we be packing up for return, when all we can do is to clear up the mess and rubble, destroy the fetish of the pyramids, recycle their components, and start rebuilding the camp all over again, and better this time?

Rebuilding the camp does not stand in contradiction to return; rather, it is its precondition.<sup>8</sup>

London, October 2011

The author's gratitude goes to Anselm Franke, Thomas Keenan, Francesco Sebregondi, Hito Steyerl, Susan Schuppli, and Ines Weizman.

Eyal Weizman (b. 1970) is an architect based in London; he runs "Forensic Architecture," a European Research Council project, at Goldsmiths, University of London.

8 | Sandi Hilal, Alessandro Petti, and Eyal Weizman, *Book of Return*, Decolonizing Architecture Art Residency, September 2009, [www.decolonizing.ps](http://www.decolonizing.ps) (accessed October 2011).



# Eyal Weizman

## *Forensische Architektur. Notizen von Feldern und Foren*

### Die Pyramiden von Gaza

Die Pyramiden von Gaza, so erzählte mir ein forensischer Architekt, breiten sich zunehmend im gesamten Streifen aus, doch man sieht sie für gewöhnlich vor allem in den Lagern und Randbezirken, die Gaza-Stadt umgeben, und entlang der kurzen Grenze zu Ägypten. Sie sind das Ergebnis, sagte er, der Begegnung von zwei in der Region vertrauten Elementen – eines dreistöckigen Wohnhauses des Typs, der Flüchtlingen Unterkunft bietet, und einer gepanzerten Caterpillar D9-Planierraupe. Wenn der Bagger das Gebäude umkreist, kann seine kurze Schaufel nur die am Rand liegenden Stützen erreichen und umstürzen. Die inneren Stützen

bleiben intakt und bilden die Spitze der Pyramide. Die Bodenplatten brechen ungefähr in der Mitte, um den Scheitelpunkt herum, und knicken dann nach unten und nach außen, um so die Fassaden des Bauwerks zu bilden. Die Geometrie der Pyramiden von Gaza ist nicht so ideal wie die der Pyramiden von Gizeh. Ihre Unregelmäßigkeiten lassen Unterschiede erkennen, sei es im Konstruktionsverfahren – wie zum Beispiel die ungleichmäßige Verteilung von Beton – oder im Destruktionsverfahren – die Unfähigkeit (oder Unwilligkeit) des Baggerführers, ganz um das Gebäude herumzufahren. Manchmal ist diese Unregelmäßigkeit auch das Resultat eines vorangegangenen Feuergefechts oder einer Panzergranate, die auf eine Ecke des Gebäudes gerichtet wurde, um den Auszug der Bewohner zu beschleunigen. Nahe der Grenze kann man gelegentlich eine eingestürzte Pyramide sehen, die in einen eingebrochenen Tunnel gesackt ist. Teilweise aus dem feinen Sand von Rafah aufragend, erinnert diese Szene an eine archäologische Expedition der Kolonialzeit.

### Das Zeitalter der Forensik

In letzter Zeit hat ein Methodenwandel bei der Untersuchung von Kriegsverbrechen zu einer gewissen Unklarheit geführt. Der Vorrang, den

man dem Zeugen und der subjektiven und sprachlichen Dimension von Zeugenaussage, Trauma und Erinnerung einräumte – ein Vorrang von so überragendem kulturellem, ästhetischem und politischem Einfluss, dass er das ausgehende 20. Jahrhundert zum »Zeitalter des Zeugen« machte –, wird nach und nach von einer wachsenden forensischen Sensibilität ergänzt (um nicht zu sagen übergangen), von einer objektbezogenen Rechtskultur, die sich in Materie und Materialitäten, in Codes und Formen sowie in Expertenvorträge über wissenschaftliche Untersuchungen vertieft.

## Die Erdoberfläche

Durch die Verstärkung von Konflikten wurde die Architektur zur Pathologie dieses Zeitalters. Raumbezogene Daten, Karten und Modelle von Städten und Gebieten, das »verbesserte Sehvermögen« von Fernerkundung, 3-D-Scans, Luft- und Bodenprobenentnahmen sowie hochauflösenden Satellitenbildern zeichnen, vom Meeresboden bis zu den Überresten zerbombter Gebäude, ein neues Bild der Erdoberfläche in variabler Auflösung.

Die Erdoberfläche – die nun immer häufiger in politischen Verhandlungen, vor internationalen Strafgerichten und in Erkundungsmissionen

als Beweis/Zeuge aufgerufen wird – hat eine Dichte, die man jedoch nicht als Volumen betrachten könnte. Sie ist kein isoliertes, genau umschriebenes, eigenständiges Objekt und hat auch nie das Subjekt »ersetzt«; sie ist vielmehr ein dichtes Gewebe aus komplexen Verhältnissen, Beziehungen und Handlungszusammenhängen zwischen Menschen, Umgebungen und Artefakten. Sie geht stets über jede Karte hinaus, die versucht, sie zu erfassen, weil es immer noch mehr Verbindungslinien zu ziehen gilt.

## Oberflächenpathologie

In diesem Kontext ist die Architektur gleichzeitig *Sensor* und *Akteur*.

Inwiefern ein *Sensor*?

Wir halten Architektur für etwas Statisches, doch bauliche Anlagen und die gebaute Umwelt sind nachgiebig und reaktiv. Ich habe einmal vorgeschlagen, Architektur als »politische Plastik« zu betrachten – gesellschaftliche Kräfte *verlangsamen sich* zu Formen.<sup>1</sup> Dies gilt ebenso für einzelne Bauwerke wie für ganze Gebiete.

Gebäude sind ständigen Deformationen unterworfen: Es heißt, dass sich Gebäude in Reaktion auf einwirkende Kräfte »verhalten« und dass Gebäude im Verhältnis zu Programmen »etwas leisten« (oder scheitern).

1 | Eyal Weizman, *Sperrzonen. Israels Architektur der Besatzung*, übers. v. Sophia Deeg und Tahsy Endres, Hamburg: Edition Nautilus 2009 [Orig. 2007].

Es dauert Jahre, bis eingeschlossene Luftblasen ihren Weg zwischen Farbschichten und der Bausubstanz finden; der Verlauf und die Geschwindigkeit ihrer Kriechbewegungen hängen von den allgemeinen Umweltbedingungen und von deren ständigen Schwankungen ab; Wände neigen sich graduell, Decken hängen durch. Verfall und Erosion setzen die Formgebungsprozesse der Erbauer fort. Risse nehmen ihren Weg von geologischen Formationen durch die Oberflächen von Städten bis zu Gebäuden und architektonischen Details. Sie bewegen sich in und durch unbewegte Materie und bauliche Anlagen und verbinden so mineralische Formationen und artifizielle Konstruktionen. Sie treten auf und verschwinden wieder, wobei sie kontinuierlich widerstrebende Kräfte in ihre Wege-des-geringsten-Widerstands übertragen. Die strukturelle Pathologie eines Gebäudes ist ein Diagramm, das die Einflüsse einer verworrenen und potenziell endlosen politischen/natürlichen Umwelt registriert; sie verzeichnet jährliche Temperaturschwankungen und kaum wahrnehmbare Veränderungen der Luftfeuchtigkeit und Umweltverschmutzung, die ihrerseits Anzeichen für politische Veränderungen, Verhaltensmuster und Tendenzen sind.

Eine Explosion markiert jedoch eine Grenze der reaktiven Elastizität von Gebäuden. Sie verursacht eine schnelle Freisetzung von Energie

in Form von Schall, Hitze und Detonationswellen. Die Druckwelle setzt sich im Gebäude fort und verstärkt den Druck auf Wände und Bodenplatten. Außenwände neigen sich nach innen, erreichen den Punkt, an dem es kein Zurück mehr gibt, und brechen ein, was einen fortschreitenden Zerfall auslöst. Bodenplatten sacken ab und schichten sich aufeinander. Luft wird eingesogen, um das Vakuum zu füllen, und reißt umherfliegendes Glas, Stahl und Steine mit sich. In den Kriegen von heute sterben Menschen, wenn Bruchstücke ihrer Häuser mit hoher Geschwindigkeit auf sie zugeschleudert werden. Wenn sich diese Fragmente später auf größeren Flächen ablagern, wird die Art und Weise, wie sie es tun, zu einem Indiz.

## Forum

Das vom lateinischen *forensis* abgeleitete Wort »forensisch« verweist in seinem Stamm auf das Wort »Forum«. Die Forensik ist daher die Kunst des Forums – die Praxis und Fähigkeit, vor einer professionellen, politischen oder juristischen Versammlung eine Argumentation vorzutragen. In diesem Sinne ist die Forensik ein Teil der Rhetorik, bei der es um das Sprechen geht. Sie umfasst jedoch nicht nur die menschliche Sprache, sondern auch die der Dinge.

Weil Objekte eigentlich nicht sprechen können, bedarf es eines »Übersetzers« oder eines »Dolmetschers« – einer Person oder einer Reihe von Technologien, die zwischen dem Ding und dem Forum vermittelt. Dies war die Rolle der Rhetoriker, die sich einer Technik bedienten, die die Griechen und Römer *prosopopoeia* – eine erfundene Rede im Namen eines unbelebten Objekts – nannten; und heute ist dies die Rolle des Wissenschaftlers als Sachverständigem. In seiner Rede darüber, wie man denen eine Stimme gibt, »denen die Natur das Reden nicht gestattet«, schreibt der Rhetoriker Quintilian über die Macht der *prosopopoeia*, nicht nur die Toten aufstehen zu lassen – wie es forensische Pathologen heutzutage vor internationalen Strafgerichten tun: »Auch Städte und Völker erhalten Sprache«<sup>2</sup> – die dichten Oberflächen forensischer Architektur.

Die Forensik organisiert also die Beziehungen zwischen drei Elementen: einem Ding, einem »Dolmetscher« und einem Forum. Da das Ding und sein »Dolmetscher« eine verwickelte rhetorische Technologie bilden, muss man zur Anfechtung einer forensischen Aussage ihre Ausdrucksmechanismen dekonstruieren; das heißt, man muss aufzeigen, dass das Objekt nicht echt, der Dolmetscher befangen oder die Kommunikation zwischen ihnen kurzgeschlossen ist.

2 | Quintilian,  
*Ausbildung des Redners*,  
Buch 9, Kap. 2.

## Forensische Ästhetik

Die Forensik umfasst daher sowohl *Feld*-Forschung als auch *Forum*-Forschung. Sie beschäftigt sich nicht nur mit der Wissenschaft als Instrument der Untersuchung – mit dem *Feld* –, sondern auch mit der Wissenschaft als einem Mittel der Überzeugung – mit dem *Forum*.

Es geht bei ihr im Wesentlichen um *Überzeugung* – nicht um das Überzeugen anderer Wissenschaftler (wie in einem geregelten Peer-Review-Verfahren), sondern um das Überzeugen von Richtern, Jurys oder Öffentlichkeiten. Forensische Ästhetik ist die Erscheinungsweise von Dingen in Foren – die Gesten, Techniken und Technologien der Beweisführung, die Methoden der Theatralik, Erzählung und Dramatisierung, die Bildverbesserung und Projektionstechniken, der Aufbau und die Zerstörung von Reputation, Glaubwürdigkeit und Kompetenz.<sup>3</sup>

## Forensische Architektur

Forensische Architektur verweist auf die Arbeit von Fachgutachtern, die in einem juristischen Kontext eine strukturelle Analyse vortragen. In ihrer Praxis verbinden sich die Prinzipien der Begutachtung von Immobilien, Baustatik,

3 | Dies war der Titel einer Seminarreihe, die ich zusammen mit Thomas Keenan und Nikolaus Hirsch im Akademischen Jahr 2010/11 an der Frankfurter Städelschule gehalten habe.  
[www.staedelschule.de/forensic\\_aesthetics\\_d.html](http://www.staedelschule.de/forensic_aesthetics_d.html) (abgerufen im Oktober 2011).



die Physik der Sprengkraft und die Chemie von Verbundwerkstoffen. In diesem Sinne ist Forensische Architektur die Archäologie der allerjüngsten Vergangenheit, doch sie muss auch eine Form der Montage für die Zukunft sein. Letztere ist eine projektive Praxis, die sich mit der Erfindung und Konstruktion künftiger Foren beschäftigt.

Bei der Untersuchung von Kriegsverbrechen geht das Indiz oft dem Forum voraus. Neue Foren haben sich um Indizienfunde – wie etwa die dichten Oberflächen von Massengräbern in Ruanda, Guatemala oder Bosnien – gebildet. Das Forum entsteht in der Umgebung eines zerstörten Gebäudes. Doch das Forum ist kein vorgegebener Raum; vielmehr wird es durch eine Reihe miteinander verwobener Auftritte hergestellt.

All seine Erweiterungen sind zugleich Transformationen. Wenn das Forum bereits existiert, wird es durch das Auftreten neuer Arten von Objekten, Interpretationstechniken oder Repräsentationsformen nicht nur erweitert, sondern auch transformiert. Die Regelwerke und Sprachen des Forums werden gemäß neuen ästhetischen, materiellen und systemischen Anforderungen neu organisiert. Foren sind immanent, kontingent, diffus und vernetzt; sie erscheinen und verschwinden; sie dehnen sich aus und ziehen sich zusammen, oder sie zerplatzen einfach wie Seifenblasen und verschwinden.

## Sub-/Ob-jektive Wahrscheinlichkeit

In einem internationalen Gerichtsverfahren entflammte jüngst eine Kontroverse über die Gründe für die Zerstörung eines bestimmten Gebäudes. Die jeweiligen Beschreibungen des Szenarios seitens der Verteidigung und der Staatsanwaltschaft wichen erheblich voneinander ab. Ein Gutachter wurde aufgefordert, die spezifische Art der Trümmer zu untersuchen, die über ein großes Gebiet verstreut waren, um zu entscheiden, welches der Szenarien zutreffend war oder den Tatsachen am nächsten kam. Die verlangte Wahrscheinlichkeitsgrenze lag bei 85 Prozent.

Die Probabilität misst die Wahrscheinlichkeit, mit der ein Ereignis stattgefunden hat. Man könnte daher unter Probabilität das Existieren von Zweifeln gegenüber Objekten verstehen. Bei Debatten, Unstimmigkeiten und Kreuzverhören geht es darum, Wahrscheinlichkeiten zu erhöhen oder zu verringern.

Der Philosoph Ian Hacking hat dargelegt, dass Wahrscheinlichkeit sowohl *subjektive* als auch *objektive* Bedeutungen hat. »Subjektive Wahrscheinlichkeit«, behauptet er, beruht auf der Bewertung der Autorität von Zeugen – traditionell basierend auf gesellschaftlichem Status, Adel oder Vermögen. In diesem Sinne

bezeichnete der Begriff »wahrscheinlich« etwas Glaubwürdiges oder Zustimmungsfähiges und zielte auf Autorität und Konsens ab; so konnte Edward Gibbon gegen Ende des 18. Jahrhunderts in seiner *History of the Decline and Fall of the Roman Empire* noch schreiben, dass »ein solches Faktum wahrscheinlich, aber zweifellos falsch ist«, ohne darin irgendeinen Widerspruch zu sehen. »Objektive Wahrscheinlichkeit« hingegen bezieht sich auf die Eigenschaften des untersuchten Gegenstands oder Phänomens.<sup>4</sup> Mitte des 17. Jahrhunderts begann die zweite Bedeutung von Wahrscheinlichkeit die erste zu verändern. Doch beide greifen stets ineinander und sind miteinander verknüpft; in der Forensik geht es um die Wahrscheinlichkeit, mit der ein Experte die Wahrscheinlichkeit von Ereignissen ermittelt, die sich in die Erdoberfläche eingeschrieben haben.

## Schrödingers Haus

Wenn, wie die Quantenmechanik behauptet, alle Optionen innerhalb des Wahrscheinlichkeitsspektrums so lange gleichzeitig existieren, bis eine Option durch einen Beobachtungsakt zu ihrer exklusiven Existenz gezwungen wird, dann ist Schrödingers Katze tatsächlich gleichzeitig tot und lebendig, und die Kriegsrueine,

4 | Ian Hacking, »The Unity and Diversity of Probability: Comment: In Praise of the Diversity of Probabilities«, in: *Statistical Science*, 5, Nr. 4, November 1990, S. 450–454. Hacking, *The Emergence of Probability: A Philosophical Study of Early Ideas about Probability, Induction and Statistical Inference*, 2. Aufl., Cambridge, Mass.: Cambridge University Press 2006 [Orig. 1975].

das Haus, in dem sie gelebt haben könnte, wurde gleich zweimal zerstört – von jedem der beiden Szenarien, die das oben genannte Verfahren vorschlägt, einmal.<sup>5</sup>

Wissenschaft und Recht messen Wahrheit als Position auf einer variablen Wahrscheinlichkeitsskala. Formulierungen wie »nach Abwägung der Wahrscheinlichkeiten« oder »ohne begründeten Zweifel« verraten das permanente Abflauen von Wahrscheinlichkeitsrechnungen. Die wissenschaftliche Literatur vermerkt einfach das Maß an Ungewissheit und die Fehlerspanne; doch das Recht muss – ebenso wie die Politik – Entscheidungen fällen, selbst wenn diese auf einer ungenauen Forensik von Wahrscheinlichkeiten beruhen. Eine Entscheidung, die diesen Namen verdient, kann nicht allein auf der Grundlage von Berechnungen gefällt werden. In den meisten Fällen wird sie die Katze töten.

Die Ästhetik als *Urteil* der Sinne ist das, was das Feld der Optionen und ihre wahrgenommene Wahrscheinlichkeit neu ordnet und die Ökonomie der Wahrscheinlichkeitsrechnungen durchkreuzt. Das Wort *conviction* (engl. Überzeugung, Verurteilung) könnte daher eine Linie zwischen dem Gerichtsurteil »schuldig« und dem subjektiven Gefühl einer konstruierten Auffassung ziehen.

Wenn Recht und Politik auf abrupten Entscheidungen beruhen, muss dann die Praxis

5 | »Schrödingers Katze« ist ein Gedankenexperiment, das der österreichische Physiker Erwin Schrödinger 1935 entwickelte und in der Zeitschrift *Naturwissenschaften* folgendermaßen beschrieb: »Eine Katze wird in eine Stahlkammer gesperrt, zusammen mit folgender Höllenmaschine (die man gegen den direkten Zugriff der Katze sichern muß): in einem Geigerschen Zählrohr befindet sich eine winzige Menge radioaktiver Substanz, so wenig, daß im Laufe einer Stunde vielleicht eines von den Atomen zerfällt, ebenso wahrscheinlich aber auch keines; geschieht es, so spricht das Zählrohr an und betätigt über ein Relais ein Hämmerchen, das ein Kölbchen mit Blausäure zertrümmert. Hat man dieses ganze System eine Stunde lang sich selbst überlassen, so wird man sich sagen, daß die Katze noch lebt,

der Geschichte ihrem Beispiel folgen? Oder könnte sie dem sich nicht wechselseitig ausschließenden Charakter der Wahrscheinlichkeit treu bleiben? Sollte man zwei oder besser noch mehrere Denkmäler nebeneinander errichten, die an Akte der Zerstörung erinnern? Und wenn ja, wie vermeidet man, dass diese Praxis in die Hände von Geschichtsrevisionisten fällt?

## Materielle Verhältnismäßigkeit

Wenn die *Verhältnismäßigkeit* das richtige Gleichgewicht zwischen Zustimmung und Ablehnung ermittelt, dann bestimmt der internationale Rechtsgrundsatz der *Verhältnismäßigkeit* das richtige Gleichgewicht zwischen dem *Richtigen* und dem *Falschen*, dem Gemeinwohl und dem notwendigen Übel. Das Prinzip der Verhältnismäßigkeit funktioniert, indem es eine Ökonomie beschwört, in der gute und schlechte Dinge gemessen, abgewogen, transferiert und gehandelt werden können. Die Gewaltfrage wird darin einem mathematischen Optimierungsproblem in der Ökonomie von Varianten immer ähnlicher. In ihrem Versuch, die Gewalt so weit wie *möglich*

wenn inzwischen kein Atom zerfallen ist. Der erste Atomzerfall würde sie vergiftet haben. Die  $\psi$ -Funktion des ganzen Systems würde das so zum Ausdruck bringen, daß in ihr die lebende und die tote Katze (s. v. v.) zu gleichen Teilen gemischt oder verschmiert sind.«  
[www.techniklexikon.net/d/schrödingers\\_katze/schrödingers\\_katze.htm](http://www.techniklexikon.net/d/schrödingers_katze/schrödingers_katze.htm)

zu reduzieren, wird die Verhältnismäßigkeit zu einer zeitgenössischen Manifestation von Pangloss' Leibniz'schem Prinzip (oder ist es Leibniz' Pangloss'sches Prinzip?) der »besten aller möglichen Welten«.

Wenn es bei der Verhältnismäßigkeit um das »Zuviel« geht, müssen wir fragen, wie viel zu viel ist.

Im Vorfeld der amerikanischen Invasion des Irak wies das Pentagon seine Kampfpiloten an, zu versuchen, die Zahl der Zivilisten, die bei Luftangriffen gegen politische Führer getötet würden, auf neunundzwanzig zu begrenzen. Der dreißigste Zivilist markierte die Grenze zwischen Opfer und Verbrechen. Dann versuchte man, diese Nekroökonomie auf die präzise Zerstörung von Gebäudeteilen anzuwenden – eine Kunst der »schöpferischen Zerstörung«, die in Kauf genommene Kollateralschäden in die Beseitigung von Gebäudeteilen übersetzte. Man sollte ein Verfahren, in dem sich die Ökonomie der Gewalt mit den Ingenieurwissenschaften und der Gestaltung von Ruinen überschneidet, als *materielle Verhältnismäßigkeit* bezeichnen.

Wenn sich Souveränität am besten als die Macht definieren lässt, auf fremde Rechnung zu kalkulieren, dann übt man das Ausweichen vor der Macht am besten aus, indem man seine eigenen Handlungen unkalkulierbar oder nicht messbar macht.

# Strafprozesse für Dinge

Inwiefern sind Gebäude *Akteure*?

Die gebaute Umwelt besteht aus gemischten Versammlungen von Gebäuden, Räumen, Infrastruktur, Dienstleistungen und Technologien, die über eine gewisse Fähigkeit verfügen, zu agieren und mit ihrer Umgebung zu interagieren. Sie gibt Ereignissen nicht nur einen Rahmen, sondern strukturiert diese, wenn auch nie auf vollkommene Weise.

Materiellen Dingen die Verantwortung für etwas zuzuschreiben, ist so alt wie das Recht selbst. Es lässt sich zurückverfolgen bis zu den Anfängen des antiken Griechenlands, als eine Gruppe von Athener Richtern den Vorsitz über ein Sondergericht hatte, das für Verfahren gegen unbekannte Akteure und unbesetzte Dinge zuständig war. Miguel Tamen, der dieses Vermögen von Dingen untersuchte, beschreibt einen kuriosen Vorfall, bei dem eine Statue des Theagenes, die nach dem Tod des Athleten angefertigt worden war, aus Rache von einem seiner Gegner geschlagen wurde, dabei umstürzte und ihn tötete. Die Statue wurde wegen Mordes angeklagt, schuldig gesprochen und ins Meer geworfen, nach einigen Jahren jedoch wieder aufgestellt.<sup>6</sup>

Das Prinzip der Verhältnismäßigkeit des internationalen humanitären Völkerrechts bie-

6 | Miguel Tamen,  
*Friends of Interpretable  
Objects*, Cambridge,  
Mass.: Harvard  
University Press 2004,  
S. 79–80.

tet eine zeitgenössische Möglichkeit, Objekte zu verurteilen.

So waren etwa die Jerusalemer Gerichtsverfahren zur Mauer in der West Bank keine Verfahren gegen Menschen, sondern gegen eine Apparatur. Anstelle von Zeugen wurden Landkarten und Modelle des Gebiets aufgerufen. Die Verhältnismäßigkeit wurde als rechtliches Mittel eingesetzt, um das Verhalten der Mauer zu verurteilen und zu *mäßigen*. Man kam zu der Auffassung, dass die Mauer in unangemessener Weise ein ganzes Gebiet verletzte, das Menschen, Felder, Häuser, Straßen, militärische Stützpunkte und Siedlungen umfasste. Der Urteilsspruch verlangte, dass die Apparatur ihren Verlauf änderte – zu dem, was man später als die angeblich »beste aller möglichen Mauern« bezeichnete; und so wurden aggressive Akte der Kolonisierung und Enteignung als eine tragische Notwendigkeit präsentiert, die man mit Sorgfalt und Verantwortungsgefühl handhabte.

## Forensischer Fetischismus

Im Vorfeld der Ermittlungen zu den Kriegsverbrechen während der israelischen Angriffe auf den Gazastreifen 2008/09 wurde einer der weltweit führenden forensischen

Architekten, der Beweise gegen das Militär sammelte, suspendiert, als – unter großem Medienrummel – öffentlich bekannt wurde, dass er Fetischobjekte der NS-Zeit sammelte und daher vermeintlich ungeeignet war, unvoringenommen gegen das israelische Militär zu ermitteln. Falls er tatsächlich eine solche Sammlung besaß, so war hingegen meine Meinung, würde dies ganz im Gegenteil seine Glaubwürdigkeit (oder sollten wir sagen, seine Wahrscheinlichkeit?) steigern.

Wenn der Fetischismus darauf beruht, unbelebten Gegenständen eine inhärente Kraft und eine gewisse Handlungsmacht zuzuschreiben, was glauben wir dann, wer diese Experten sind, die mit Gebäuden und Städten sprechen (und von ihnen Antworten erwarten)?

Abgesehen von seinen Manifestationen in der Warenwelt oder in der Sexualität zeigt sich der Fetisch heute vor allem in der Forensik. Hier ist der Fetisch nicht der rätselhafte dunkle Schleier, der verbirgt, wie Dinge in der Welt tatsächlich hergestellt werden – ein Merkmal des Kapitalismus, das Marx im Warenfetischismus erkannte –, oder ein Teil, der als Ersatz für das Ganze fungiert. Unter der mikroskopischen Linse des methodologischen Fetischismus können wir, ganz im Gegenteil, gerade in einem Teil jene politischen Kräfte und Ereignisse beobachten, die sich in das Gewebe komplexer gesellschaftlicher Verhältnisse eingepreßt oder

eingeschrieben haben. Die Beziehungen von Akteuren und Handlungslogiken werden auf dem Objekt nicht zerschmettert, sondern durchziehen es und werden manchmal von ihm zusammengehalten.

Diese Verbindung von Forensik und Fetischismus ist ein überraschend komischer Verweis auf etwas, das Bruno Latour – in seiner Polemik gegen eine ikonoklastische Kritik – als *factish* bezeichnete, ein Begriff, der die Objektivität von Fakten mit der geheimnisvollen Anziehungskraft und autonomen Macht von Fetischen verschmilzt.<sup>7</sup>

## Die Zerstörung der Zerstörung

Wenn Fetische von ihren modernen Feinden zerstört werden sollen, welches Schicksal bleibt dann einem Fetisch vorbehalten, der bereits eine Ruine ist? Wie zerstört man die Zerstörung?

Im Frühjahr 2009 erstellte das in Gaza angesiedelte und von der Hamas geleitete Ministerium für öffentliche Baumaßnahmen und Wohnungsbau ein erstaunliches Archiv mit Tausenden von Einträgen, die jeweils einzelne, ganz oder teilweise zerstörte Gebäude dokumentierten, von rissigen Wänden bis zu Häusern, die

7 | Bruno Latour, *On the Modern Cult of the Factish Gods*, Durham, N. Car.: Duke University Press 2010.

vollständig in Schutt und Asche gelegt worden waren. Jeder Eintrag in diesem Buch der Zerstörung enthielt eine Frontalaufnahme der jeweiligen Ruine, auf die mit einer Spraydose eine Katalognummer geschrieben worden war.

Die Dokumente verzeichneten auch, wie die Gebäudeschäden zustande gekommen waren: »von gepanzerten D9-Bulldozern zerstört«, »aus der Luft bombardiert«, »vom Boden aus beschossen«, »direkt anvisiert«, »indirekt getroffen« oder »kontrollierte Zerstörung durch Sprengstoff«; der Zustand des Gebäudes: »in Schutt und Asche gelegt«, »teilweise zerstört« oder »steht noch, ist jedoch einsturzgefährdet und muss abgerissen werden«. Dieses Archiv, das aus dem zurückgelassenen Müll und Schutt Geschichten der Gewalt rekonstruiert, ist ein weiteres Beispiel forensischer Architektur. Doch seine Forensik, die ebenso praktisch wie politisch ist, entgeht dem begrenzten Rahmen des internationalen Rechts.

Die Zerstörung von Flüchtlingslagern wird oft als »Zerstörung der Zerstörung« verstanden – die Zerstörung der Zerstörung Palästinas. Das Lager ist kein Zuhause; es ist ein zeitlich begrenztes Arrangement. Seine Trümmer sind der letzte Durchgang eines andauernden Zerstörungsprozesses, der das zerstörte Dorf des Jahres 1948 mit dem zerstörten Lager des Jahres 2009 verbindet, doch sehen manche in der Zerstörung des Letzteren auch ein Wiederherstellungspotenzial.



Wie könnte eine Forensik der »Zerstörung der Zerstörung« aussehen?

Der andalusische Gelehrte des 12. Jahrhunderts Ibn Rushd (Averroes) verfasste ein Traktat mit ebendiesem Titel – *Tahafut Al-Tahafut* –, in dem er die Ablehnung der klassischen Philosophie durch den sufistischen Asketen Ghazali ablehnte, die jener ein Jahrhundert zuvor in seiner Schrift *Tahafut Al-Falasifa* formuliert hatte.

Gilt dies auch für die Ablehnung der Vertreibung, eine protohegelianische *Negation der Negation*, hier auf den Bereich politischer Häuslichkeit angewandt? Sollten wir uns zur Rückkehr bereit machen, wenn uns nichts anderes übrig bleibt, als das Chaos und die Trümmer zu beseitigen, den Fetisch der Pyramiden zu zerstören, ihre einzelnen Bestandteile zu recyceln und anzufangen, das Lager neu aufzubauen, und zwar diesmal besser?

Der Wiederaufbau des Lagers steht nicht im Widerspruch zur Rückkehr, sondern ist vielmehr ihre Voraussetzung.<sup>8</sup>

London, Oktober 2011

Der Autor dankt Anselm Franke, Thomas Keenan, Francesco Sebregondi, Hito Steyerl, Susan Schuppli und Ines Weizman.

Eyal Weizman (geb. 1970) ist Architekt und lebt in London; er leitet »Forensic Architecture«, ein Projekt des European Research Council, am Goldsmiths, University of London.

8 | Sandi Hilal, Alessandro Petti und Eyal Weizman, *Book of Return*, DAAR, September 2009, [www.decolonizing.ps](http://www.decolonizing.ps) (abgerufen im Oktober 2011).

**100 Notes – 100 Thoughts / 100 Notizen – 100 Gedanken**

**Nº062: Eyal Weizman**

***Forensic Architecture: Notes from Fields and Forums /  
Forensische Architektur. Notizen von Feldern und Foren***

**dOCUMENTA (13), 9/6/2012 – 16/9/2012**

Artistic Director / Künstlerische Leiterin: Carolyn Christov-Bakargiev  
Member of Core Agent Group, Head of Department /  
Mitglied der Agenten-Kerngruppe, Leiterin der Abteilung: Chus Martínez  
Head of Publications / Leiterin der Publikationsabteilung: Bettina Funcke

Managing Editor / Redaktion und Lektorat: Katrin Sauerländer  
Editorial Assistant / Redaktionsassistentin: Cordelia Marten  
English Copyediting / Englischs Lektorat: Melissa Larner  
Proofreading / Korrektur: Stefanie Drobnik, Sam Frank, Rea Triyandafilidis  
Translation / Übersetzung: Barbara Hess  
Graphic Design and Typesetting / Grafische Gestaltung und Satz: Leftloft  
Typeface / Schrift: Glypha, Plantin  
Production / Verlagsherstellung: Maren Katrin Poppe  
Reproductions / Reproduktionen: weyhing digital, Ostfildern  
Paper / Papier: Pop/Set, 240 g/m<sup>2</sup>, Munken Print Cream 15, 90 g/m<sup>2</sup>  
Manufacturing / Gesamtherstellung: Dr. Cantz'sche Druckerei, Ostfildern

© 2012 documenta und Museum Fridericianum Veranstaltungs-GmbH, Kassel;  
Hatje Cantz Verlag, Ostfildern; Eyal Weizman

Illustrations / Abbildungen: p. / S. 1: Students on deck of Chalet III (Farrally Hall) /  
Studenten auf der Terrasse des Chalet III (Farrally Hall), The Banff Centre, 1956 (detail /  
Detail), courtesy Paul D. Fleck Library & Archives at The Banff Centre;  
all other images / alle anderen Abbildungen: courtesy Eyal Weizman

**documenta und Museum Fridericianum  
Veranstaltungs-GmbH**

Friedrichsplatz 18, 34117 Kassel | Germany / Deutschland  
Tel. +49 561 70727-0 | Fax +49 561 70727-39 | [www.documenta.de](http://www.documenta.de)  
Chief Executive Officer / Geschäftsführer: Bernd Leifeld

**Published by / Erschienen im**

**Hatje Cantz Verlag**

Zeppelinstrasse 32, 73760 Ostfildern | Germany / Deutschland  
Tel. +49 711 4405-200 | Fax +49 711 4405-220 | [www.hatjecantz.com](http://www.hatjecantz.com)

ISBN 978-3-7757-2911-6 (Print)  
ISBN 978-3-7757-3091-4 (E-Book)

Printed in Germany

Gefördert durch die



funded by the German Federal  
Cultural Foundation



Eyal Weizman

*Forensic*

*Architecture:*

*Notes from Fields*

*and Forums /*

*Forensische*

*Architektur.*

*Notizen von*

*Feldern und Foren*