

Nº085

Graham

Harmman

100 Notes – 100 Thoughts / 100 Notizen – 100 Gedanken | N°085

Graham Harman

The Third Table / Der dritte Tisch

DOCUMENTA (13)

**HATJE
CANTZ**



Graham Harman
*The Third Table /
Der dritte Tisch*

Isabel Nolan
*The biting acid beauty of
the stars*, 2009
Steel, cotton, silk,
linen, embroidery yarn,
and thread / Stahl,
Baumwolle, Seide,
Leinen, Stick- und
Nähgarn
76 × 42 × 36 cm

Graham Harman

The Third Table

In recent years I have been linked with a philosophical movement called speculative realism. But my own variant of speculative realism, known as object-oriented philosophy, actually dates to the late 1990s. The principles of object-oriented philosophy can be summarized in a few sentences. First, philosophy must deal with every type of object rather than reducing all objects to one privileged type: zebras, leprechauns, and armies are just as worthy of philosophical discussion as atoms and brains. Second, objects are deeper than their appearance to the human mind but also deeper than their relations to one another, so that all contact between objects must be indirect or vicarious. Third, objects are polarized in two ways: there is a distinction between objects and their qualities, and a distinction between real objects withdrawn from all access and sensual objects that exist only for some observer, whether human or inhuman. Finally, the basic problems of ontology must be reformulated in terms of the fourfold structure that results from these two polarizations in the core of objects. In a brief

article like this one, there is no way to deal adequately with all of these problems. Instead, I will focus on clarifying the nature of what I have called real objects by way of a critical treatment of the famous theme of Eddington's two tables.

Sir Arthur Stanley Eddington was a British astrophysicist best known for his observations of a solar eclipse in 1919, which confirmed Einstein's general theory of relativity. Raised as a Quaker, he also had a brief dissident career as a conscientious objector to British participation in World War I. Eddington's primary gift to philosophy, however, is his well-known parable of the two tables. In the introduction to his 1927 Gifford Lectures in Edinburgh, he describes the situation as follows: "I have settled down to the task of writing these lectures and have drawn up my chairs to my two tables. Two tables! Yes; there are duplicates of every object about me—two tables, two chairs, two pens."¹ As the reader may guess, the two tables in question are the familiar table of everyday life and the same table as described by physics. We have long been accustomed to C. P. Snow's concept of the "two cultures,"² distinguishing so-called literary intellectuals from natural scientists. Eddington's sympathies are squarely with his own group—the second. But he admits that the first cannot be effaced:

I need not tell you that modern physics has by delicate test and remorseless logic assured me

1 | A. S. Eddington, *The Nature of the Physical World* (New York: MacMillan, 1929 [orig. 1928]), p. ix.

2 | C. P. Snow, *The Two Cultures* (Cambridge, U.K.: Cambridge University Press, 1993 [orig. 1959]).

that my second scientific table is the only one which is really there—wherever “there” may be. On the other hand I need not tell you that modern physics will never succeed in exorcising that first table—strange compound of external nature, mental imagery and inherited prejudice—which lies visible to my eyes and tangible to my grasp. We must bid good-bye to it for the present for we are about to turn from the familiar world to the scientific world revealed by physics. This is, or is intended to be, a wholly external world.³

3 | Eddington, *The Nature of the Physical World* (see note 1), p. xii.

Against this attitude, the humanities might be tempted to reverse Eddington’s conclusions and claim that the table of everyday life is just as real, or even more real, than the scientific table. The first table and first culture would thereby be opposed to the second, and the result would be the usual trench war between science and the humanities. My contrary view is that both groups are equally wrong about the table, and for precisely the same reason. When weighing the respective merits of the everyday and scientific tables, we shall find that both are *equally unreal*, since both amount simply to opposite forms of reductionism. The scientist reduces the table downward to tiny particles invisible to the eye; the humanist reduces it upward to a series of effects on people and other things. To put it bluntly, both of Eddington’s tables are utter shams that confuse the table with its internal and external environments, respectively. The real table is in fact a third table lying between

these two others. And if Eddington’s two tables provided the moral support for Snow’s two cultures of scientists and humanists, our third table will probably require a third culture completely different from these two. This is not to say that the third culture is a completely new one: perhaps it is the culture of the *arts*, which do not seem to reduce tables either to quarks and electrons or to table-effects on humans.

What we call the third table cannot be reduced downward to the scientific one. As Eddington describes it, “[the] scientific table is mostly emptiness. Sparsely scattered in the emptiness are numerous electric charges rushing about with great speed; but their combined bulk amounts to less than a billionth of the bulk of the table itself.”⁴ In this way, the familiar household table is dissolved into rushing electric charges and other tiny elements. But while the natural sciences must be admired for having discovered all these minuscule entities, it does not follow that the everyday table can be eliminated outright and replaced by these particles. First, note that the table as a whole has features that its various component particles do not have in isolation. These are often called emergent properties, and there need not be anything mystical about them. The point is not that the passage from quarks and electrons to tables is miraculous (quantum theory can explain such transitions fairly well), but simply that the table has an autonomous *reality*

4 | *Ibid.*, p. x.

over and above its causal components, just as individual humans cannot be dissolved back into their parents. Notice that we can replace or outright remove a certain number of the table's components without destroying the table. I am inclined to agree that all entities are composite, made of smaller things rather than being simple and indivisible, but in no way does this prove that only the *smallest* things are real, though this prejudice goes back to the days of pre-Socratic philosophy. Even if every physical thing is made of atoms, every basketball game is also made of individual plays—yet objects are not just sets of atoms any more than a game is just a set of plays or a nation just a set of individuals. The death of an Egyptian in combat on Mohamed Mahmoud Street is tragic, yet it does not mean the death of Egypt; indeed, quite the contrary.

Having defended the existence of tables against their scientific dissolution, it might be assumed that we are defending the rights of Eddington's first table, the one of everyday use. As he describes this everyday table, “[it] has been familiar to me from my earliest years. It is a commonplace object of that environment that I call the world. . . . It has extension; it is comparatively permanent; it is coloured; it is above all *substantial*.”⁵ We ignore for now the word “substantial,” which Eddington uses in a confusing and philosophically imprecise way. What is important for the moment is that

5 | *Ibid.*, p. ix.

table number one is identified with the table of everyday use: the one we see, the one at which we sit, the one we pound or lovingly stroke. Yet this first table is still not the one that we are seeking. Surprisingly enough, the person who tells us why is Martin Heidegger, even though he is often viewed as a champion of everyday utensils against a science that “does not think.”⁶ The phenomenology of Edmund Husserl asks us to avoid all scientific theories about reality not directly seen; we are requested to shun Eddington's favored second table and simply describe what appears to consciousness. Heidegger counters that most of our dealings with things are not a matter of conscious experience at all. Blood circulates freely, and vehicles and floors function smoothly, until these malfunction and thus gain our notice.⁷ Restated in terms of Eddington's example, the table I see is derivative of the table that is invisibly used as I go about my daily business. But even this formulation does not go deep enough. After all, even the table encountered in *practical use* does not exhaust the table's reality. In one moment it reliably supports paperweights and our midday meal; in the next it collapses to the ground, shattering everything. This shows that just as the table could not be identified with the one we *saw*, it was also not the same as the one we *used*. The real table is a genuine reality deeper than any theoretical or practical

6 | Martin Heidegger, *What Is Called Thinking?*, trans. J. Glenn Gray (New York: Harper, 1976 [orig. 1951/52]), p. 8.

7 | Martin Heidegger, *Being and Time*, trans. John Macquarrie and Edward Robinson (New York: Harper, 2008 [orig. 1927]).

encounter with it. And beyond this, if rocks or other weights slam into the table, they fail to exhaust its inner depths as well. The table is something deeper than any relations in which it might become involved, whether with humans or inanimate entities. In short, Eddington's everyday table number one is no better than his scientific table number two. Just as we cannot reduce the table downward to electric charges rushing through empty space, we also cannot reduce it upward to its theoretical, practical, or causal effects on humans or on anything else.

We have now isolated the location of the third table—the only *real* one. Eddington's first table ruins tables by turning them into nothing but their everyday effects on us or on someone else. Eddington's second table ruins tables by disintegrating them into nothing but tiny electric charges or faint material flickerings. Yet the third table lies directly between these other two, neither of which is really a table. Our third table *emerges* as something distinct from its own components and also *withdraws* behind all its external effects. Our table is an intermediate being found neither in subatomic physics nor in human psychology, but in a permanent autonomous zone where objects are simply themselves. And in my view, *this* is the genuine meaning of the word “substance,” which Eddington uses too loosely to refer to table number one as found in human experience. In the Aristotelian

tradition, the term “substance” (*hypokeimenon*) refers to the autonomous reality of individual things. Unlike in Plato, for whom there is one table-form in which countless tables “participate,” for Aristotle each table is its own form: a *substantial* form, rather than a form existing only through its relation to a perceiver or some other thing. It might seem strange to wave the flag of Aristotle, since he is widely viewed as a boring, middle-aged reactionary whose medieval enforcers were overthrown in liberating revolution by Descartes and other moderns. But what is most fascinating about Aristotle's concept of substance is how much it has in common with our third table, provided Aristotle is given a properly weird interpretation. For on the one hand, Aristotle does not reduce individual things downward to tiny component pieces. And on the other hand, contrary to popular belief, he does not reduce substances upward to what humans can grasp of them using reason. After all, things are always individuals, but knowledge is only of universals (green, heavy, square), and universals belong to many things.⁸ This means that even for Aristotle, the reality of things lies outside the grasp of human knowledge.

By locating the third table (and to repeat, this is the only *real* table) in a space between the “table” as particles and the “table” in its effects on humans, we have apparently found a table that can be verified in no way at all, whether

8 | Aristotle, *Metaphysics*, trans. Joe Sachs (Santa Fe, N. Mex.: Green Lion Press, 1999), p. 145.

by science or by tangible effects in the human sphere. Yes—and that is precisely the point. Any philosophy is unworthy of the name if it attempts to convert objects into the conditions by which they can be known or verified. The term *philosophia*, possibly coined by Pythagoras, famously means not “wisdom” but “love of wisdom.” The real is something that cannot be known, only loved. This does not mean that access to the table is impossible, only that it must be *indirect*. Just as erotic speech works when composed of hint, allusion, and innuendo rather than of declarative statements and clearly articulated propositions, and just as jokes or magic tricks are easily ruined when each of their steps is explained, thinking is not thinking unless it realizes that its approach to objects can only be oblique. We cannot be downward scientific reducers, nor can we be upward humanistic reducers. We can only be *hunters of objects*, and must even be non-lethal hunters, since objects can never be caught. The world is filled primarily not with electrons or human praxis, but with ghostly objects withdrawing from all human and inhuman access, accessible only by allusion and seducing us by means of *allure*. Whatever we capture, whatever table we sit at or destroy, is not the real table.

But if the first and second tables are both unreal, then there is a sense in which the two cultures of C. P. Snow are both failures. Whatever

the practical successes in their own domains of scientific realism and social constructionism, they are both failures as philosophy. This was vividly noted two decades ago by Bruno Latour, in his famous polemic against the modern divide between nature and culture.⁹ However, there is a sense in which Latour retains Eddington’s first table (the everyday one), merely expanding its scope so that all electrons, cartoon characters, and real and fictional tables are placed on the same footing. The reason for this is that an object (or “actor”) for Latour is to be defined only by how it transforms, modifies, perturbs, or creates some other actor. In this philosophy, nothing is hidden in the depths, since everything is fully deployed in duels and negotiations with other things. By contrast, the Philosophy of the Third Table that I advocate is committed to tables that do exist at a deeper level than all possible transformations, modifications, perturbations, or creations.

I have also suggested in passing that a third culture corresponding to the third table might not need to be created from scratch. Nor is it sufficient (though it may be interesting) to award the third-culture title to natural scientists who happen to brush up against philosophical problems, thereby mixing the worlds of Eddington’s two tables. John Brockman reflects this prejudice when he says, in his otherwise fascinating anthology, that “the third culture

9 | Bruno Latour, *We Have Never Been Modern*, trans. Catherine Porter (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1993 [orig. 1991]).

consists of those scientists and other thinkers in the empirical world who, through their work and expository writing, are taking the place of the traditional intellectual in rendering visible the deeper meanings of our lives, redefining who and what we are.”¹⁰ Far from calling for a true third culture, Brockman is merely calling for a total victory of the second, scientific one, though in somewhat sexier and less nihilistic form. At best, the authors in his collection are trying to make Eddington’s two tables communicate, not hunting the elusive table number three, emerging from its components while withdrawing from all direct access. But as stated earlier, it may be artists (in all genres) who best meet this description. For on the one hand art does not function by dissolving white whales, mansions, rafts, apples, guitars, and windmills into their subatomic underpinnings. Quite obviously, artists do not provide a theory of physical reality, and Eddington’s second table is the last thing they seek. But on the other hand they also do not seek the first table, as if the arts merely replicated the objects of everyday life or sought to create effects on us. Instead, there is the attempt to establish objects deeper than the features through which they are announced, or allude to objects that cannot quite be made present. For centuries, philosophy has aspired to the conditions of a rigorous science, allying itself at various times with math-

10 | See John Brockman, ed., *The Third Culture: Beyond the Scientific Revolution* (New York: Touchstone, 1996). This entire passage is located in the book’s table of contents, in the spirit of a chapter summary.

ematics or descriptive psychology. Yet what if the counter-project of the next four centuries were to turn philosophy into an art? We would have “Philosophy as Vigorous Art” rather than Husserl’s “Philosophy as Rigorous Science.” In being transformed from a science into an art, philosophy regains its original character as Eros. In some ways this erotic model is the basic aspiration of object-oriented philosophy: the only way, in the present philosophical climate, to do justice to the *love* of wisdom that makes no claim to be an actual wisdom.

Graham Harman (b. 1968) is Professor of Philosophy at the American University in Cairo.

Graham Harman

Der dritte Tisch

In den vergangenen Jahren wurde ich mit einer philosophischen Bewegung in Zusammenhang gebracht, die man als spekulativen Realismus bezeichnet. Doch meine eigene Variante des spekulativen Realismus, die als objektorientierte Philosophie bekannt ist, entstand eigentlich bereits in den späten 1990er Jahren. Die Grundsätze der objektorientierten Philosophie lassen sich in wenigen Sätzen zusammenfassen. Erstens muss sich die Philosophie mit allen Arten von Objekten beschäftigen, anstatt alle Objekte auf einen bevorzugten Typus zu reduzieren: Zebras, Kobolde und Armeen sind einer philosophischen Debatte ebenso würdig wie Atome und Gehirne. Zweitens sind Objekte tiefer, als sie dem menschlichen Verstand erscheinen, aber auch tiefer als ihre wechselseitigen Beziehungen, so dass jeder Kontakt zwischen Objekten entweder indirekt oder mittelbar sein muss. Drittens werden Objekte auf zweierlei Weise polarisiert: Es gibt die Unterscheidung zwischen Objekten und ihren Eigenschaften und eine Unterscheidung zwischen realen Objekten, die jeglichem Zugang

entzogen sind, und sinnlichen Objekten, die nur für einige Betrachter, seien sie menschlich oder nicht menschlich, existieren. Schließlich müssen die grundlegenden Probleme der Ontologie hinsichtlich der vierfachen Struktur, die sich aus diesen beiden Polarisierungen im Kern der Objekte ergibt, neu formuliert werden. Es ist in einem kurzen Aufsatz wie diesem unmöglich, all diese Fragen angemessen zu behandeln. Stattdessen werde ich mich darauf konzentrieren, anhand einer kritischen Betrachtung von Eddingtons berühmtem Thema der zwei Tische das Wesen dessen zu klären, was ich als reale Objekte bezeichnet habe.

Sir Arthur Stanley Eddington war ein britischer Astrophysiker, der vor allem durch seine Beobachtung einer Sonnenfinsternis im Jahr 1919 bekannt wurde, die Einsteins Allgemeine Relativitätstheorie bestätigte. Er wurde als Quäker erzogen und machte auch eine kurze Karriere als Regierungskritiker, als er gegen die Beteiligung Englands am Ersten Weltkrieg protestierte. Eddingtons größtes Geschenk an die Philosophie ist jedoch seine bekannte Parabel von den zwei Tischen. In der Einführung zu seinen Gifford-Vorträgen in Edinburgh 1927 beschreibt er die Situation wie folgt: »Ich will mit der Niederschrift dieser Vorträge beginnen und rücke meine Stühle an meine beiden Tische. Zwei Tische? Ja, denn jeder Gegenstand meiner Umgebung hat einen Doppelgänger –

also zwei Tische, zwei Stühle, zwei Federn ...«¹ Wie der Leser vielleicht schon vermutet, handelt es sich bei den beiden besagten Tischen um den vertrauten Tisch des Alltags und denselben Tisch, wie er von der Physik beschrieben wird. Wir haben uns längst an C. P. Snows These der »zwei Kulturen«² gewöhnt, die zwischen sogenannten literarischen Intellektuellen und Naturwissenschaftlern unterscheidet. Eddington sympathisiert offen mit seiner eigenen Gruppe – der zweiten. Doch er räumt ein, dass die erste nicht ausgelöscht werden kann:

Ich brauche wohl kaum zu sagen, daß die moderne Physik mit ihren empfindlichen Prüfmethoden und ihrer unbarmherzigen Logik mir versichert, daß mein zweiter, wissenschaftlicher Tisch der einzige ist, der wirklich da ist, wo immer dieses »da« auch sein mag. Aber ebenso selbstverständlich ist es, daß es der modernen Physik trotzdem niemals gelingen wird, den ersten Tisch zu verbannen – jenes merkwürdige Gemisch von Außenwelt, Einbildungskraft und ererbtem Vorurteil, das sichtbar und greifbar vor mir steht. Doch müssen wir ihm für den Augenblick Lebewohl sagen, denn wir wollen jetzt die gewohnte Welt des täglichen Lebens verlassen und uns der wissenschaftlichen Welt zuwenden, die von der Physik entdeckt wurde und die ganz und gar eine Außenwelt, oder jedenfalls als solche gedacht ist.³

Entgegen dieser Haltung könnten die Geisteswissenschaften versucht sein, Eddingtons Schlussfolgerungen umzukehren und zu be-

1 | A. S. Eddington, *Das Weltbild der Physik und ein Versuch seiner philosophischen Deutung*, übers. v. Marie Freifrau Rausch v. Traubenberg und H. Diesselhorst, Braunschweig: Vieweg 1931 [Orig. 1928], S. 1.

2 | C. P. Snow, *Die zwei Kulturen. Literarische und naturwissenschaftliche Intelligenz*, Stuttgart: Klett 1967 [Orig. 1959].

3 | Eddington, *Das Weltbild der Physik und ein Versuch seiner philosophischen Deutung* (wie Anm. 1), S. 4.

haupten, dass der Tisch des täglichen Lebens ebenso real sei wie der wissenschaftliche Tisch, wenn nicht sogar realer. Der erste Tisch und die erste Kultur wären dadurch dem zweiten und der zweiten entgegengesetzt, und das Ergebnis wäre der übliche Grabenkrieg zwischen Natur- und Geisteswissenschaften. Ich bin der gegensätzlichen Auffassung, dass beide Gruppen, was den Tisch betrifft, gleichermaßen Unrecht haben, und zwar aus exakt demselben Grund. Wenn wir die jeweiligen Vorzüge des alltäglichen und des wissenschaftlichen Tisches gegeneinander abwägen, werden wir feststellen, dass beide *gleichermaßen unwirklich* sind, da beide schlicht auf entgegengesetzte Formen des Reduktionismus hinauslaufen. Der Wissenschaftler reduziert den Tisch hinunter zu winzigen Partikeln, die für das Auge unsichtbar sind; der Humanist reduziert ihn hinauf zu einer Reihe von Wirkungen auf Menschen und andere Dinge. Eddingtons Tische sind, um es ganz offen zu sagen, komplette Täuschungen, die den Tisch mit seinen jeweiligen inneren und äußeren Umgebungen verwechseln. Der reale Tisch ist in Wirklichkeit ein dritter Tisch, der zwischen diesen beiden liegt. Und wenn Eddingtons zwei Tische Snows »zwei Kulturen« der Natur- und der Geisteswissenschaftler moralischen Halt gaben, dann wird unser dritter Tisch vermutlich eine dritte Kultur brauchen, die sich von

diesen beiden vollständig unterscheidet. Dies soll nicht heißen, dass die dritte Kultur neu ist: Vielleicht ist es die Kultur der *Kunst*, die Tische offenbar weder auf Quarks und Elektronen noch auf die Wirkungen von Tischen auf Menschen reduziert.

Was wir als den dritten Tisch bezeichnen, lässt sich nicht zu dem wissenschaftlichen Tisch hinabreduzieren. In Eddingtons Beschreibung besteht sein »wissenschaftlicher Tisch [...] zum größten Teil aus Leere. Spärlich eingestreut in diese Leere sind zahlreiche elektrische Ladungen, die mit großer Geschwindigkeit hin und her sausen; spärlich, denn ihr Gesamtvolumen beträgt weniger als den billionsten Teil von dem Volumen des ganzen Tisches.«⁴ Auf diese Weise wird der vertraute häusliche Tisch in hin und her sausende elektrische Ladungen und andere winzige Elemente aufgelöst. Doch auch wenn man die Naturwissenschaften dafür bewundern muss, dass sie all diese winzigen Entitäten entdeckt haben, folgt daraus nicht, dass man den Tisch des täglichen Lebens vollständig eliminieren und ihn durch diese Partikel ersetzen kann. Beachten Sie zunächst, dass der Tisch als Ganzes Eigenschaften hat, die seine verschiedenen einzelnen Partikel isoliert voneinander nicht aufweisen. Diese werden oft als »emergente« Eigenschaften bezeichnet, und daran muss nichts Mystisches sein. Es geht nicht darum, dass der Übergang von Quarks

4 | Ebd., S. 2.

und Elektronen zu Tischen wundersam ist (die Quantentheorie kann solche Übergänge recht gut erklären), sondern einfach darum, dass dem Tisch über seine kausalen Elemente hinaus eine autonome *Realität* zukommt, so wie man einzelne Menschen nicht wieder in ihre Eltern auflösen kann. Beachten Sie auch, dass wir eine gewisse Anzahl von Elementen des Tisches ersetzen oder sogar entfernen können, ohne ihn zu zerstören. Ich neige zu der Annahme, dass alle Entitäten zusammengesetzt sind und aus kleineren Dingen bestehen, anstatt einfach und unteilbar zu sein, doch das beweist keineswegs, dass nur die *kleinsten* Dinge real sind, auch wenn dieses Vorurteil bis in die Tage der vorsokratischen Philosophie zurückreicht. Selbst wenn jedes physikalische Ding aus Atomen besteht, besteht jedes Basketballspiel zugleich auch aus einzelnen Spielen – doch Objekte sind nicht einfach nur Zusammenstellungen von Atomen, ebenso wenig wie ein Spiel nur aus einer Reihe einzelner Partien oder eine Nation nur aus einer Reihe von Individuen besteht. Der Tod eines Ägypters in einem Kampf auf der Mohamed-Mahmoud-Straße ist tragisch, doch er bedeutet nicht den Tod Ägyptens; tatsächlich ist das Gegenteil der Fall.

Nachdem wir die Existenz von Tischen gegen ihre wissenschaftliche Auflösung verteidigt haben, könnte man annehmen, dass wir die Rechte von Eddingtons erstem Tisch, dem

des alltäglichen Gebrauchs, verteidigen. Dieser gewöhnliche Tisch war ihm, wie er schreibt, »seit frühester Kindheit vertraut. Er ist ein gewöhnlicher Gegenstand meiner Umgebung, die ich Welt nenne. [...] Er hat Ausdehnung, eine gewisse Dauer, Farbe, und vor allem, er ist substanzhaft.«⁵ Wir ignorieren einstweilen das Wort »substanzhaft«, das Eddington auf verwirrende und philosophisch ungenaue Weise verwendet. Für den Moment ist wichtig, dass Tisch Nummer eins mit dem Tisch des täglichen Gebrauchs identifiziert wird: mit dem, den wir sehen, an dem wir sitzen, auf den wir schlagen oder den wir liebevoll streicheln. Doch dieser erste Tisch ist immer noch nicht der, den wir suchen. Es ist erstaunlicherweise Martin Heidegger, der uns dies sagt, obwohl er oft als ein Verteidiger der Alltagsutensilien gegen eine Wissenschaft angesehen wird, die »nicht denkt«.⁶ Die Phänomenologie Edmund Husserls fordert uns auf, allen wissenschaftlichen Theorien über die nicht unmittelbar gesehene Wirklichkeit aus dem Weg zu gehen; man verlangt von uns, Eddingtons favorisierten zweiten Tisch zu meiden und einfach zu beschreiben, was sich dem Bewusstsein darbietet. Heidegger entgegnet, dass unser Umgang mit den Dingen zumeist überhaupt nichts mit bewusster Erfahrung zu tun habe. Das Blut zirkuliert frei, und Fahrzeuge und Böden funktionieren reibungslos, bis eine Störung auftritt

5 | Ebd., S. 1.

6 | Martin Heidegger, *Was heißt Denken?*, Tübingen: Niemeyer 1954 [Orig. 1951/52], S. 4.

und unsere Aufmerksamkeit auf sie lenkt.⁷ Im Hinblick auf Eddingtons Exempel neu formuliert, ist der Tisch, den ich sehe, abgeleitet von dem Tisch, der auf unsichtbare Weise benutzt wird, während ich meinen alltäglichen Geschäften nachgehe. Doch selbst diese Formulierung geht nicht tief genug. Denn schließlich erschöpft sich die Realität des Tisches nicht einmal in dem Tisch, mit dem man es im *praktischen Gebrauch* zu tun hat. In einem Moment trägt er zuverlässig Briefbeschwerer und unser Mittagessen; im nächsten fällt er um, und alles bricht entzwei. Dies zeigt, dass ebenso wie der Tisch nicht mit dem identifiziert werden konnte, den wir *sahen*, er auch nicht derselbe war, den wir *benutzten*. Der reale Tisch ist eine genuine Realität, die tiefer ist als irgendeine theoretische oder praktische Begegnung mit ihm. Und darüber hinaus werden auch Steine oder andere Gewichte die inneren Tiefen des Tisches nicht erschöpfen, wenn sie auf ihn niederprasseln. Der Tisch ist etwas Tieferes als irgendeine Beziehung, in die er involviert werden könnte, sei es mit Menschen oder mit unbelebten Entitäten. Eddingtons alltäglicher Tisch Nummer eins ist, kurz gesagt, nicht besser als sein wissenschaftlicher Tisch Nummer zwei. Ebenso, wie wir den Tisch nicht auf elektrische Ladungen hinabreduzieren können, die durch den leeren Raum sausen, können wir ihn nicht zu seinen theoretischen, praktischen oder

7 | Martin Heidegger, *Sein und Zeit*, 19. Aufl., Tübingen: Niemeyer 2006 [Orig. 1927].

kausalen Wirkungen auf Menschen oder auf irgendetwas anderes hinaufreduzieren.

Wir haben nun den Ort des dritten Tisches – des einzigen *realen* Tisches – eingegrenzt. Eddingtons erster Tisch ruiniert Tische, indem er sie in nichts als ihre alltäglichen Wirkungen auf uns oder jemand anderen transformiert. Eddingtons zweiter Tisch ruiniert Tische, indem er sie in nichts als winzige elektrische Ladungen oder ein schwaches materielles Flackern auflöst. Der dritte Tisch liegt jedoch genau zwischen diesen anderen beiden, die in Wirklichkeit keine Tische sind. Unser dritter Tisch *emergiert* als etwas anderes als seine Bestandteile und *zieht sich* zugleich hinter all seine äußeren Wirkungen *zurück*. Unser Tisch ist ein Zwischenwesen, das man weder in der subatomaren Physik noch in der Humanpsychologie findet, sondern in einer dauerhaften autonomen Zone, in der die Dinge einfach sie selbst sind. Und *dies* ist meiner Ansicht nach die wirkliche Bedeutung des Worts »Substanz«, das Eddington zu frei verwendet, um auf den Tisch Nummer eins zu verweisen, wie man ihn in der menschlichen Erfahrung vorfindet. In der aristotelischen Tradition verweist der Begriff »Substanz« (*hypokeimenon*) auf die autonome Wirklichkeit von Einzeldingen. Anders als bei Plato, für den es eine Tisch-Form gibt, an der zahllose Tische »teilhaben«, ist bei Aristoteles jeder Tisch seine eigene Form: eine

substanzielle Form anstelle einer Form, die nur durch ihre Beziehung zu einem Betrachter oder zu einem anderen Ding existiert. Es mag seltsam wirken, für Aristoteles Flagge zu zeigen, da er weithin als ein langweiliger Reaktionsnär mittleren Alters gilt, dessen mittelalterliche Vollstrecker in einer befreienden Revolution von Descartes und anderen Modernen gestürzt wurden. Doch das höchst Faszinierende am Substanz-Begriff des Aristoteles ist, wie viel dieser mit unserem dritten Tisch gemeinsam hat, sofern man Aristoteles auf angemessen eigenartige Weise interpretiert. Denn einerseits reduziert Aristoteles einzelne Dinge nicht hinunter zu winzigen Bestandteilen. Und andererseits reduziert er Substanzen, entgegen der verbreiteten Ansicht, nicht hinauf zu etwas, das Menschen unter Verwendung ihres Verstandes von ihnen begreifen können. Schließlich sind Dinge immer Einzeldinge, doch der Intellekt hat nur Zugang zu den Universalien (grün, schwer, rechteckig), und Universalien existieren in den Einzeldingen.⁸ Das bedeutet, dass selbst für Aristoteles die Realität der Dinge außerhalb des Zugriffs der menschlichen Erkenntnis liegt.

Durch die Verortung des dritten Tisches (und dieser ist, wie gesagt, der einzige *reale* Tisch) in einem Raum zwischen dem »Tisch« als Partikeln und dem »Tisch« in seinen Wirkungen auf Menschen haben wir offenbar

8 | *Aristoteles' Metaphysik*, Zweiter Halbband: Bücher VII (Z)–XIV (N), Hamburg: Meiner 1991, S. 59–61 (Buch VII, Kap. 13).

einen Tisch gefunden, der sich in keiner Weise, weder durch die Wissenschaft noch durch konkrete Wirkungen im Bereich des Menschen, verifizieren lässt. Ja – und das ist genau der Punkt. Eine Philosophie, die versucht, Objekte in die Bedingungen umzumünzen, unter denen man sie verstehen oder verifizieren kann, hat diesen Namen nicht verdient. Der vermutlich von Pythagoras geprägte Begriff *philosophia* bedeutet bekanntlich nicht »Weisheit«, sondern »Liebe zur Weisheit«. Das Reale ist etwas, das man nicht verstehen, sondern nur lieben kann. Das bedeutet nicht, dass der Zugang zum Tisch unmöglich ist, sondern nur, dass er *indirekt* sein muss. So wie die erotische Sprache besser wirkt, wenn sie auf Andeutungen, Anspielungen und Innuendo beruht anstatt auf Feststellungen und deutlich formulierten Angeboten, und so wie man Witze oder Zaubertricks schnell ruiniert, wenn man jeden ihrer Schritte erklärt, ist das Denken kein Denken, solange es nicht erkennt, dass seine Herangehensweise an die Dinge indirekt sein kann. Wir können weder wissenschaftlich nach unten Reduzierende, noch können wir humanistisch nach oben Reduzierende sein. Wir können nur *Jäger von Objekten* sein, und überdies Jäger, die nicht töten, da Objekte niemals eingefangen werden können. Die Welt ist in erster Linie nicht von Elektronen oder von menschlichen Handlungen erfüllt, sondern von geisterhaften

Objekten, die sich jeglichem menschlichen und nicht menschlichen Zugriff entziehen; sie sind nur durch Anspielungen zugänglich und verführen uns durch *Verlockung*. Was auch immer wir erfassen, an welchem Tisch wir auch sitzen, welchen Tisch wir auch zerstören – es ist nicht der reale Tisch.

Wenn jedoch der erste und der zweite Tisch nicht real sind, dann sind die »zwei Kulturen« von C. P. Snow in gewisser Weise beide fehlgeschlagen. Ungeachtet ihrer praktischen Erfolge in ihren jeweiligen Bereichen des wissenschaftlichen Realismus und des sozialen Konstruktivismus sind sie als Philosophie vollständig gescheitert. Bruno Latour hat dies vor zwei Jahrzehnten in seiner berühmten Polemik gegen die moderne Trennung von Natur und Kultur anschaulich dargelegt.⁹ Trotzdem behält Latour Eddingtons ersten Tisch (den alltäglichen) in gewissem Sinne bei und vergrößert lediglich dessen Spielraum, so dass alle Elektronen, Zeichentricksfiguren sowie reale und fiktionale Tische auf dasselbe Fundament gestellt werden. Der Grund hierfür ist, dass ein Objekt (oder »Akteur«) für Latour nur dadurch definiert werden sollte, wie es einen anderen Akteur transformiert, modifiziert, stört oder kreierte. In dieser Philosophie ist nichts in den Tiefen verborgen, da alles in Zweikämpfen und Verhandlungen mit anderen Dingen zum Einsatz kommt. Im Unterschied

9 | Bruno Latour, *Wir sind nie modern gewesen. Versuch einer symmetrischen Anthropologie* übers. v. Gustav Roßler, Frankfurt a. M.: Suhrkamp 2008 [Orig. 1991].

dazu verschreibt sich die Philosophie des dritten Tisches, die ich vertrete, jenen Tischen, die auf einer tieferen Ebene existieren als alle möglichen Transformationen, Modifikationen, Störungen oder Kreationen.

Ich habe nebenbei auch darauf hingewiesen, dass eine dem dritten Tisch entsprechende »dritte Kultur« womöglich nicht von Grund auf neu geschaffen werden müsste. Und es reicht auch nicht (obwohl es interessant sein könnte), den Titel der »dritten Kultur« Naturwissenschaftlern zu verleihen, die philosophische Fragen streifen und dabei die Welten von Eddingtons zwei Tischen miteinander vertauschen. Dieses Vorurteil findet sich bei John Brockman, wenn er in seiner ansonsten faszinierenden Anthologie sagt: »Die dritte Kultur – das sind Wissenschaftler und andere Denker in der Welt der Empirie, die mit ihrer Arbeit und ihren schriftlichen Darlegungen den Platz der traditionellen Intellektuellen einnehmen, indem sie die tiefere Bedeutung unseres Lebens sichtbar machen und neu definieren, wer und was wir sind.«¹⁰ Brockman fordert keineswegs eine echte dritte Kultur, sondern nur den totalen Sieg der zweiten, wissenschaftlichen, wenn auch in einer etwas spannenderen und weniger nihilistischen Form. Die Autoren seiner Anthologie versuchen bestenfalls, eine Verbindung zwischen Eddingtons zwei Tischen herzustellen, doch sie jagen nicht dem flüch-

10 | John Brockman (Hrsg.), *Die dritte Kultur. Das Weltbild der modernen Naturwissenschaft*, übers. v. Sebastian Vogel, München: Goldmann 1996, S. 5. Der Satz findet sich im Inhaltsverzeichnis des Buchs.

tigen Tisch Nummer drei nach, der aus seinen Bestandteilen hervortritt, sich jeglichem direkten Zugang aber entzieht. Doch vielleicht entsprechen, wie bereits gesagt, Künstler (aller Gattungen) dieser Beschreibung am besten. Denn einerseits funktioniert Kunst nicht, indem sie weiße Wale, Villen, Flöße, Äpfel, Gitarren und Windmühlen in ihre subatomaren Grundlagen auflöst. Künstler liefern ganz offenkundig keine Theorie der physikalischen Wirklichkeit, und Eddingtons zweiter Tisch ist das Letzte, wonach sie streben. Doch andererseits streben sie auch nicht nach dem ersten Tisch, als verdoppele die Kunst lediglich die Gegenstände des Alltags oder als versuche sie, Wirkungen auf uns zu erzielen. Sie versuchen vielmehr, Objekte zu schaffen, die tiefer sind als die Bestandteile, durch die sie sich ankündigen, oder auf Objekte anzuspielen, die sich nicht ganz vergegenwärtigen lassen. Die Philosophie hat jahrhundertlang die Bedingungen einer strengen Wissenschaft angestrebt und sich von Zeit zu Zeit mit der Mathematik oder der beschreibenden Psychologie verbündet. Doch was wäre, wenn das Gegenprojekt der nächsten vier Jahrhunderte darin bestünde, die Philosophie in eine Kunst zu verwandeln? Wir würden Husserls »Philosophie als strenger Wissenschaft« eine »Philosophie als kraftvolle Kunst« vorziehen. Wenn man die Philosophie von einer Wissenschaft in eine Kunst

transformiert, erlangt sie ihren ursprünglichen Charakter als Eros zurück. In gewisser Weise ist dieses erotische Modell das grundlegende Ziel der objektorientierten Philosophie: im derzeitigen philosophischen Klima die einzige Möglichkeit, der *Liebe* zur Weisheit, die nicht den Anspruch erhebt, eine eigentliche Weisheit zu sein, gerecht zu werden.

Graham Harman (geb. 1968) ist Professor der Philosophie an der American University in Kairo.

100 Notes – 100 Thoughts / 100 Notizen – 100 Gedanken

N°085: Graham Harman

The Third Table / Der dritte Tisch

DOCUMENTA (13), 9/6/2012 – 16/9/2012

Artistic Director / Künstlerische Leiterin: Carolyn Christov-Bakargiev

Member of Core Agent Group, Head of Department /

Mitglied der Agenten-Kerngruppe, Leiterin der Abteilung: Chus Martínez

Head of Publications / Leiterin der Publikationsabteilung: Bettina Funcke

Managing Editor / Redaktion und Lektorat: Katrin Sauerländer

Editorial Assistant / Redaktionsassistentin: Cordelia Marten

English Copyediting / Englisches Lektorat: Melissa Lamer

Proofreading / Korrektorat: Stefanie Drobnik, Sam Frank, Rea Triyandafilidis

Translation / Übersetzung: Barbara Hess

Image Editing / Bildredaktion: Frauke Schnoor

Graphic Design and Typesetting / Grafische Gestaltung und Satz: Leftloft

Typeface / Schrift: Glypha, Plantin

Production / Verlagsherstellung: Maren Katrin Poppe

Reproductions / Reproduktionen: weyhing digital, Ostfildern

Paper / Papier: Pop/Set, 240 g/m²; Munken Print Cream 15, 90 g/m²

Manufacturing / Gesamtherstellung: Dr. Cantz'sche Druckerei, Ostfildern

© 2012 documenta und Museum Fridericianum Veranstaltungs-GmbH, Kassel;

Hatje Cantz Verlag, Ostfildern; Graham Harman

Illustrations / Abbildungen: p. / S. 1: View of / Ansicht des Monte Verità, ca. 1906

(detail / Detail), Fondo Harald Szeemann. Archivio Fondazione Monte Verità in

Archivio di Stato del Cantone Ticino; p. / S. 2: © Isabel Nolan, courtesy Kerlin Gallery,

Dublin

documenta und Museum Fridericianum

Veranstaltungs-GmbH

Friedrichsplatz 18, 34117 Kassel | Germany / Deutschland

Tel. +49 561 70727-0 | Fax +49 561 70727-39 | www.documenta.de

Chief Executive Officer / Geschäftsführer: Bernd Leifeld

Published by / Erschienen im

Hatje Cantz Verlag

Zeppelinstrasse 32, 73760 Ostfildern | Germany / Deutschland

Tel. +49 711 4405-200 | Fax +49 711 4405-220 | www.hatjecantz.com

ISBN 978-3-7757-2934-5 (Print)

ISBN 978-3-7757-3114-0 (E-Book)

Printed in Germany

Gefördert durch die



funded by the German Federal
Cultural Foundation

Graham

Harman

The Third

Table /

Der dritte

Tisch